

# 西安交通大学哲学社会科学创新平台 建设现状与优化提升研究

吕书鹏 王歆玥 李 聪 杨艺莹

## 一、研究背景及意义

(一) 哲学社会科学对高校及国家社会发展的重要性

哲学社会科学建设是服务国家战略需求的重要抓手。习近平总书记高度重视哲学社会科学发展,强调“加快构建中国特色哲学社会科学学科体系、学术体系、话语体系,培育壮大哲学社会科学人才队伍”。党的二十届三中全会作出“构建中国哲学社会科学自主知识体系”的重要部署。政策导向下,相关部门立足学术平台搭建、智库研究、高校教材建设、人才培养、学术交流合作等多方面,推进哲学社会科学创新建设,加快构建我国哲学社会科学自主知识体系。其中,中共中央办公厅、国务院印发的《“十四五”文化发展规划》中明确提及,要“培育高效整合国内外学术资源、引领学科创新发展的学术平台”,说明积极推动哲学社会科学创新平台建设,是落实国家战略的重要举

措,也是推动教育领域建构中国自主知识体系的关键工作抓手。

当前,陕西省正处于高质量发展的关键期,哲学社会科学创新平台作为落实国家战略部署、激活文化基因、破解发展难题的核心引擎,其重要性深度融合于政策导向、实践创新与历史传承三重维度。政策支撑层面,陕西省政府出台《陕西省“十四五”时期哲学社会科学发展规划》,强调要“建成一批结构合理、创新能力强、辐射引领作用明显的高水平科研平台”,实现“各学科领域领军人才、中青年骨干和科研创新团队加快涌现,领军人才培养取得重大进展”。实践创新层面,陕西省加快推动学科建设、人才培养、社会服务融合发展的一体化工作机制,联动在陕高校培育复合型社科人才,组织高校团队参与社会治理创新。历史传承层面,根植周秦汉唐文明的历史传统,陕西省具备哲学社会科学发展的独特优势,哲学社会科学研

究也对激活文化资源、赋能经济转型具有重要现实价值,能够助力出土文献整理、丝路文明互鉴等领域的成果突破。

西安交通大学地处我国西部,在服务国家和区域发展战略中具有重要责任。加强哲学社会科学创新平台和团队建设,能够为国家重大战略如共建“一带一路”、中国—中亚命运共同体构建等提供有力的智力支持。同时能为区域经济社会发展,如陕西高质量发展、乡村振兴等提供针对性的政策建议和决策咨询。

教育部哲学社会科学创新团队建设启动后,首批计划遴选认定34个创新团队,西安交通大学“数据资产价值管理创新团队”成功入选,充分反映了西安交通大学瞄准学术前沿与国家重大战略需求的前瞻布局,通过政策赋能、实践破题与文化铸魂,在推动区域治理体系与治理能力现代化中产生了显著成果。

## (二) 我校在该领域开展创新平台建设的必要性与战略意义

首先,能够顺应高校发展需求,推动学术生态升级。在高等教育内涵式发展的时代背景下,高校竞争已从单一学科优势比拼转向综合学术生态的构建。西安交通大学作为“双一流”建设高校,其哲学社会科学领域的发展水平直接影响学校整体学术格局的完整性与均衡性。当前,全球知识生产模式正发生深刻变革,跨学科、交叉型研究成为学术创新的主流趋势,传统分散式的研究模式已难以应对复杂社会问题的挑战。建设创新平台与团队,能够打破学科壁垒,整合哲学社会科学内部以及与理工医学科的研究资源,形成协同创

新的学术生态系统。这种系统性建设不仅是响应“新文科”建设的国家战略,更是学校从理工科优势高校向综合性研究型大学转型的必然要求,有助于完善学科布局,提升整体学术竞争力,在新一轮高校发展战略布局中抢占先机。

第二,利于促进学科建设与人才培养深度融合,夯实学术发展根基。学科建设与人才培养是高校发展的核心任务,两者相辅相成、相互促进。创新平台与团队建设为哲学社会科学学科提供了凝聚研究方向、打造学科特色的重要载体。通过平台整合,可聚焦重大理论与现实问题,如共建“一带一路”涉及的区域治理、数字化转型中的社会伦理等,形成具有西交特色的研究集群,推动学科从“跟跑”向“并跑”“领跑”转变。在人才培养方面,创新平台与团队能为师生提供参与国家级重大项目、国际学术合作的机会,构建“科研反哺教学”的培养机制。学生在参与团队研究过程中,可接触前沿学术理念与研究方法,培养批判性思维 and 创新能力,实现从知识接受者到学术创造者的转变。同时,高水平团队建设能吸引和培育领军人才,通过“传帮带”机制优化学术梯队结构,形成老中青相结合的人才发展链条,为学科长远发展奠定人才基础。

第三,能提升社会影响力与竞争力,彰显高校社会责任。在服务国家战略与区域发展的进程中,高校的社会影响力和竞争力体现其价值与地位。哲学社会科学创新平台与团队建设,能显著增强西安交通大学服务社会的能力。平台可成为连接高校与政府、企业、社会的桥梁,通过政策咨询、决策建议等形式,将学术研究转化为现实生产力。

从竞争力角度而言,在全球大学排名体系中,哲学社会科学的发展水平是重要评价指标,高水平平台与团队产出的标志性成果(如高水平论文、省部级以上奖励、重大政策采纳等),能有效提升学校的国际国内排名与声誉。此外,通过团队开展的社会服务与科普活动,可传播先进思想文化,提升公众人文社科素养,彰显高校作为文化传承创新中心的社会责任,形成“学术影响力—社会服务力—品牌美誉度”的良性循环,助力学校在激烈的高等教育竞争中树立独特的社会形象。

## 二、现状分析

### (一)创新平台建设现状

西安交通大学哲学社会科学创新平台建设已形成涵盖研究院、智库、研究中心等多层次、跨学科的研究网络,截至2025年,学校已建立人文与社会科学研究院这一核心载体,下设实证社会科学研究所、哲学与文化研究所、文学与影视传播研究所、艺术创意与文化产业研究所等多个核心研究所,并配套建设十多个专业研究中心与实验室。这些平台覆盖哲学、法学、教育学、文学、艺术学5大学科门类,形成“本—硕—博”一体化人才培养体系,并在社会学、管理科学、艺术学等领域形成跨学科研究优势。在资源配置方面,学校通过各项人才支持计划,持续推动平台硬件升级与科研项目孵化,为服务国家重大战略需求、培养跨学科创新人才提供有力支撑。

### (二)体制机制建设

西安交通大学校级平台由实验室与资产管理处统筹规划,院级平台实行

差异化运行(如人文社科侧重智库建设、理工类侧重技术研发),特色专用平台由团队自主管理。考核体系强调“成果转化+社会服务”双导向,将政策建议落地率、媒体转载指数、技术转化收入等纳入绩效评估。同时,通过“研究ID”系统实现科研成果全周期追溯,确保重大项目的阶段性贡献可量化评价。

学校在哲学社会科学领域实施“高层次人才+青年骨干”双轮驱动战略。近三年不断引进长江学者、杰青等高层次人才,其中社会学系通过“1+1”联合培养模式,与加拿大萨斯喀彻温大学、英国曼彻斯特大学等机构共建硕士培养项目。青年教师成长方面,设立“青年学者交叉创新基金”,并推行“双聘制”,吸引理工科人才参与社科团队。在政策方面,学校近五年提交的智库报告中,关于社会治理创新的建议被纳入《陕西省国民经济和社会发展的第十四个五年规划和2035年远景目标纲要》。

## 三、存在的问题

### (一)结构性问题

第一,学科发展失衡。当前,学校哲学社会科学领域存在显著的结构失衡问题,集中表现为学科间资源分配与发展的非均衡态势。长期以来,学校依托“理工管”相结合的传统优势,重点支持与国家战略需求紧密对接的学科,使得管理科学与工程、应用经济学等学科形成显著优势,哲学、艺术等学科在资源分配、平台建设和团队支持上存在结构性差距。这一资源配置方式导致学科生态呈现“哑铃型”结构,优势学科凭借资源集聚效应持续产出具有全国影响力的智库成果,而部分基础学科因

长期资源投入不足,难以与经济学、管理学等优势学科形成协同联动。尽管学校通过各类项目与横纵向课题探索学科融合的发展路径,但由于缺乏稳定的学科建设经费和交叉学科平台支持,基础学科难以有效发挥其在价值塑造、文化传承中的基础性作用。这种资源分配的马太效应若持续存在,将导致学科整体生态失衡,影响其协调发展。

第二,创新平台建设碎片化。学校哲学社会科学创新平台存在较为突出的碎片化、分散化问题,主要表现为各平台独立运作、功能重叠、协同机制缺位。首先,学校虽已建成社会治理与社会政策协同创新研究中心等多个省部级平台,但多围绕单一学科或特定课题设立,缺乏顶层设计与资源整合,呈现“分散化、孤岛化”运行特征,存在数量扩张与质量提升不同步的深层矛盾。其次,创新平台建设重复布局同质化问题突出。由于各学科自主规划、缺乏统筹,在社会治理、区域经济、生态保护等民生热点领域,平台建设呈现明显的同质化倾向,研究方向高度重合,科研数据、政策文本被反复采集,导致经费使用效率低下与资源浪费严重。这种“各自为战”的建设模式,既增加了运行成本,也制约了创新资源的集约化配置与协同效益的发挥,影响学校哲学社会科学整体发展合力。

### (二)体制机制障碍

第一,学科特性与评价标准错位。哲学社会科学研究具有鲜明的实践导向,但现有评价体系仍沿袭自然科学范式,过度依赖SCI/SSCI论文、影响因子等量化指标。这种“理化”评价导向导致智库报告、政策建言、文化普及成

果被系统性低估,削弱了科研人员服务现实需求的积极性。

第二,成果转化链条断裂。一是价值认可缺失,省部级批示的智库报告在职称评定中权重低于CSSCI论文;二是传播渠道闭塞,优质成果滞留学术圈层,缺乏有效的媒介转化与传播机制,难以转化为政策实践或公众认知。

第三,评价主体单一化。现行评价过度依赖学术共同体内部评议,缺乏政府机构、行业组织、受益群体等多元主体参与,可能造成学术价值与社会价值的评价割裂。

这些体制机制障碍,跨平台经费使用限制、成果归属争议以及统一绩效评价体系的缺乏,削弱了平台间的合作动力,甚至有可能导致单一学科内部的重申报轻运营、重申报轻管理;部分平台因管理权责不清、考核机制僵化而沦为挂牌机构,难以有效组织跨学科学术活动,标志性学术成果难以产出,制约了智库成果的转化效能与学术影响力提升。

### (三)资源瓶颈

第一,科研经费结构性失衡。相较于理工科学科在国家重大科技项目、实验室建设经费等方面的天然优势,哲学社会科学研究经费来源较为单一,主要依赖社科基金项目与少量横向课题。这种经费结构导致平台在数据采集、跨学科协同研究等需要长期持续投入的领域难以形成规模效应。

第二,空间资源分配矛盾突出。创新平台对物理空间的特殊需求与学校整体资源调配之间存在显著张力。学校作为以理工科见长的高校,现有教学楼与实验室布局长期向工科倾斜,哲学

社会科学创新平台往往只能在办公楼中“见缝插针”。这种空间资源的窘迫状况,使得平台在举办高端学术会议、开展跨学科实验时频频遭遇场地限制。

第三,数据资源共享机制缺失。哲学社会科学研究所需的海量数据资源面临“采集难、整合难、应用难”的三重困境。政府部门的公共数据开放程度不足,如民政、教育等领域的脱敏数据获取需经过复杂审批流程;企业商业数据出于隐私保护与商业利益考量,难以实现深度共享。校内理工科学科积累的海量实验数据与哲学社会科学的研究需求之间缺乏有效对接机制,数据中台建设滞后,形成“数据孤岛”现象,严重制约了交叉研究的开展。

#### (四)人才困境

第一,受领军人才“虹吸效应”制约,高端人才集聚能力不足。在全国哲学社会科学高端人才竞争中,学校面临东部高校的“虹吸效应”。北京、上海等地高校凭借区位优势与资源集聚效应,对长江学者、国家社科名家等领军人才形成强大吸引力,导致我校高端人才引进困难、流失风险加剧。领军人才的匮乏直接导致创新团队难以形成具有国际影响力的研究方向,由于团队带头人学术声望不足,近三年申报国家社科基金重大项目立项数持续低于同类高校平均水平,难以在国家重大需求领域形成持续的学术竞争力。

第二,学校中青年人才断层危机显现,创新团队年龄结构与学术梯队建设存在明显缺陷。现有团队中50岁以上成员占比达43%,35岁以下青年学者仅占17%,40—50岁的学术骨干出现明显断档,这种年龄结构导致团队在承接需

要持续攻关的长期项目时后继乏力。同时,青年人才在晋升通道上面临“非升即走”的压力,哲学社会科学周期长、成果转化慢的特点,使得许多青年学者在考核周期内难以达到职称评审要求,致使部分人才流失。

第三,跨学科人才协同机制缺位。哲学社会科学创新平台对复合型人才的需求与现有人才培养体系之间存在脱节。创新平台在开展数字人文、科技伦理等交叉研究时,既需要精通哲学社会科学理论的学者,又需要掌握大数据分析、机器学习等技术的专业人才。但目前校内跨学科培养机制尚不成熟,社会学专业学生缺乏系统的数据分析训练,计算机专业学生对社会科学研究范式了解不足,导致跨学科团队在合作中常出现理论与技术“两张皮”的现象。

## 四、提升策略与建议

### (一)推进学科动态调整,实现创新平台整合

第一,以强基补短为导向,建立学科动态调整机制。一是建议设立哲学社会科学基础学科培育基金,重点支持基础学科的理论研究和特色方向培育。坚持需求导向和问题导向,根据自身学科优势、学院意向、团队研究方向等具体情况,按需布局,寻找自身建设具体方向,激发学科创新潜力。二是设立哲学社会科学交叉学科实验班,整合管理学院、法学院、公管学院等不同背景师资,开发融合伦理学、数据科学、政策分析等多元学科的课程体系,激励师生深度参与哲学社会科学领域的跨学科合作。三是借鉴学校前沿院多学科交叉研究平台建设经验,建设哲学社会科学

学科研究实验室与共享数据库,强化学科交叉科研平台的科研支撑和人才集聚作用。另外,推动哲学社会科学与信息科学、人工智能等理工学科的协同创新、对话融合,合作开展新时代交叉学科研究,补足哲学社会科学学科在应用层面的短板,形成“基础研究—学科特色—交叉融合”的创新生态。

第二,坚持统筹兼顾、综合平衡,从全局出发谋定哲学社会科学创新平台建设的基本框架,发挥整体效能。一是建议成立校级哲学社会科学创新联盟,由分管校领导兼任理事长,统筹现有平台资源,建立统一的数据共享与协同管理机制。搭建“交大社科数据云”、集成社会治理案例库、文化遗产影像库等各平台数据库及分析工具,实现跨学科资源的按需调用与开放共享,避免重复开发,提升研究效率。二是设立跨平台联合攻关项目,聚焦“国家战略需求—陕西地方特色—学校优势领域”三重维度,推动多平台协同作战,形成“问题导向—资源整合—成果共享”的协作框架,成果形式可涵盖政策报告、学术论文、数字化工具包等多元形态。三是将“协同化”纳入平台考核体系,以跨平台合作项目数量、数据共享成效、联合成果转化效益等指标为导向,推动平台由分散走向整合。

## (二)改革评价与激励机制,构建“三维一体”评价体系

第一,建立分类评价标准。一是基础研究沿用论文专著等传统指标,增设“学术思想传播力”指标,如理论被政策文件引用次数、教材采纳率。二是应用研究采用“政策转化率+社会影响力”双核指标,如省部级采纳证明、两会提案

溯源、媒体转载指数。三是交叉研究试点“里程碑式成果”评价,重点考核跨学科团队解决重大现实问题的阶段性贡献。

第二,实施“三三制”评价机制。学术评价由学科委员会评估理论创新性,政府评价委托政策研究室对成果实效性打分,社会评价通过第三方机构测量公众认知度改变值。

第三,设计动态跟踪系统。一是建立成果追溯机制,通过“研究ID”系统,追踪政策建议从产出到落地的三到五年转化轨迹;二是弹性周期机制,对重大现实问题研究延长评价周期;三是负向剔除机制,对引发社会争议的成果启动回溯性评估。

## (三)强化资源保障与国际化,构建多维支持体系

第一,建立多元化经费筹措机制。构建“政府—企业—基金会”三位一体的经费保障体系,突破科研经费结构性失衡困境。设立哲学社会科学创新发展专项基金,争取将平台建设纳入学校“双一流”建设重点支持领域,每年从学校社科领域整体经费中划拨不低于15%的比例用于平台建设;与华为、阿里巴巴等企业共建“数字社会治理研究基金”,以联合攻关形式获取横向经费,对接福特基金会、亚洲开发银行等国际组织,申报“一带一路”社会发展研究项目。同时,建立经费动态调整机制,对跨学科项目实行“基础经费+绩效奖励”模式。

第二,实施空间资源重构计划。通过“腾笼换鸟”策略优化校园空间资源配置,破解哲学社会科学平台空间窘迫问题。将兴庆校区老旧工科实验室改

造为“社科创新共享空间”，设置虚拟现实实验室、大数据分析中心等共享设施，采用预约使用制度提高设备利用率；在创新港校区规划“人文社科研究特区”，按照学科集群布局建设数字人文、社会治理等大专业实验室；建立跨校区空间共享平台，通过视频会议系统、远程数据协作平台实现“兴庆一创新港”“曲江一创新港”等双校区资源联动。

第三，打造数据资源共享生态。构建“政府—高校—企业”数据互联平台，打破数据孤岛现象。与陕西省政务服务中心共建“社会治理数据开放实验室”，推动民政、教育等12个领域的脱敏数据实现季度性开放，开发统一的数据申请与审核平台，将审批周期缩短至15个工作日；联合校内计算机学院建设“社科数据中台”，制定《跨学科数据交互标准》，实现理工科学科实验数据与社科研究需求的标准化对接，如能源与动力工程学院的碳排放数据可实时接入经济学院的区域发展模型；与百度、腾讯等企业签订《数据共享备忘录》，在用户隐私保护前提下获取社交媒体舆情数据，建立覆盖亿级样本的社会心态数据库，为数字人文研究提供支撑。

第四，推进国际化资源整合。以“丝绸之路大学联盟”为依托，构建全球社科研究资源网络。每年选派20%的平台研究人员赴剑桥大学、斯坦福大学等世界顶尖高校开展合作研究，重点在科技伦理、全球治理等领域建立联合实验室；举办“长安哲学社会科学国际论坛”，邀请国内外专家担任论坛顾问；与联合国开发计划署(UNDP)合作设立“全球发展倡议研究中心”，承接中亚国

家减贫政策评估等国际项目，将平台研究成果纳入UNDP年度报告体系，提升学校国际话语权。

#### (四)加速人才引育，强化梯队建设

学校人才引育与梯队建设需以“精准引才、系统育才、动态建队”为核心逻辑，构建全链条发展机制。

第一，建立“学科战略人才地图”，通过大数据分析绘制国内外顶尖高校、科研机构的人才热力图，针对马克思主义理论、经济学等重点学科领域的跨学科领军人才实施“一人一策”引进方案，如对区域经济研究方向学者，以“双聘制”柔性引入具备“一带一路”沿线国家治理实证研究经验的专家；同时构建“学术猎头+学术社群+国际合作”三维引才网络，联合多学科平台开发人才发现系统，打破“唯论文”评价导向，将决策咨询成果、田野调查转化效果等纳入多元评价体系。

第二，打造立体化培育体系。设立“哲学社会科学+X”交叉培育基金，支持学者在人工智能伦理、数字经济治理等新兴领域跨界研究，组织经济学学者参与西安国际港务区数字化转型“驻场研究”，推动科研与实践结合；实施“青苗计划”“登峰计划”“智库大师工作室”等阶梯式培养项目，配套学术休假制度，每5年给予学者6个月全脱产研究期赴海外合作研究。在梯队建设上，构建“人才密度—创新能力”矩阵图与“梯队健康度指数”，对科技哲学等潜在断层领域实施监测预警；打破院系壁垒组建“实体+虚拟”跨学科集群，推行“学术组长轮值制”，如在乡村振兴研究中按阶段轮换社会学家与经济学者牵头，培养系统思维。此外，通过设立专项基金、

创新双轨评价机制、建设“社科人才之家”等举措,构建多元投入、激励相容的保障体系,实现人才引育与梯队建设的可持续发展。

**(五)坚持需求导向研究,深化社会服务功能**

第一,以服务国家战略与地方治理需求为核心,推动哲学社会科学研究与现实问题深度对接。建立“地方需求精准捕捉—学科优势精准匹配—研究成果精准转化”的政校协同体系,与陕西省、西安市政府共建“社会治理创新实验室”,聚焦城市更新、基层治理、乡村振兴等关键领域,打造“问题发现—政策研究—实践验证”的全链条研究平台。借助陕西省社会工作研究院等平台优势,整合公共政策与管理学院、人文社会科学学院等院系资源,建立多学科联合攻关团队,与相关政府部门开展合作。通过定期与政府部门沟通,了解其在社会治理实践中面临的实际需求和政策难题,据此发布政策需求清单,实现政策问题库的动态更新,将政府治理痛点转化为科研课题,形成“政府提需求、高校出方案”的协同机制。

第二,为加速哲学社会科学成果向现实生产力转化。设立校级“社科成果转化办公室”,配备专职人员对接政府、企业及社会组织需求,构建“需求匹配—成果孵化—场景落地”的全流程服

务体系。依托“6352”工程模式,推动“政(支持政策)、产(领军企业)、学(高水平大学)、研(大院大所)、用(地市飞地)、金(科技金融)”6种要素进入哲学社会科学领域,依托创新港校企地一体联动,产学研深度融合优势,建立复合型转化团队,将学术成果转化为地方政府的行动方案。搭建社科成果转化云平台,分类展示智库报告、政策仿真模型、社会治理工具包等成果,开发智能检索系统,标注转化类型,并向政府与企业开放定制化服务接口。定期举办成果发布会、学术研讨会等活动,邀请政府官员、企业家和专家学者共同参与,促进成果供需双方的直接交流与合作。设立政策转化快速响应通道,针对突发事件或政策热点,组织跨学科团队在48小时内形成对策建议,并及时报送决策部门,构建“需求驱动、应用导向”的社科创新生态示范。

**作者**

吕书鹏 西安交通大学经管学院行政管理系主任

王歆玥 西安交通大学经管学院硕士研究生

李 聪 西安交通大学经管学院博士研究生

杨艺莹 西安交通大学经管学院硕士研究生