

关于高等学校“全人教育”的思考

□宋晓平 梅红

一、对“做事教育”和“做人教育”的思考

当代社会中,一个成年人通常会接受近二十年甚至更久的正规学校教育,因此受教育者本人和整个社会都对学校教育寄予厚望。个体希望通过教育重塑自我、改变命运,社会则将教育机构视为人才成长的摇篮,将教育活动视为社会繁荣的“发动机”。但学校教育是否像人们所期望的那样,不仅增长了知识,而且促进了个体的全面发展,使之具备良好的修养、养成健全的

人格、成长为合格的公民?虽然目前还没有科学的评价体系和评价数据,但近年来屡次出现的违反社会道德,甚至更令人不能接受的大学生新闻事件不禁让我们再次深刻反思:当前高等教育的教育内容与教育方法,是否促进了人的全面发展,特别是如何做人方面?

上述提到的新闻事件有名校学子硫酸泼熊事件、马加爵事件和药加鑫事件等,这些事件典型反映了我国教育更多地是关注

科研项目决算审核,科研项目预算控制,科研报表编制以及配合项目组接受审计等工作。财务人员从立项开始,全程参与科研经费管理工作,使科研经费的使用更加规范和高效。

(四)开展科研经费财务管理培训,规范科研经费使用

学校加强了科研经费管理的培训,使各项目负责人认识到加强科研经费管理和监督工作的重要性和必要性,规范项目负责人在其权限范围内按照有关财经法规合理使用项目经费。

(五)推进信息化、公开化制度建设

学校利用信息化技术,开发科研管理系统,一方面教师可以实时了解承担的科研经费使用情况、科研项目执行情况,网上办理科研经费到款等业务,实现科研经费

的自我管理、自我约束、自我监督,促进科研经费规范化、高效化使用。另一方面学校管理层可以通过该系统监督教师的科研项目经费使用情况,避免违法、违规使用情况的发生。科研管理系统的开发利用,对学校科研经费规范和高效的使用起到很好的促进作用,实现对科研经费的使用、管理、监督的常态化、规范化和制度化。

学校科研经费规模将延续快速发展态势,面对经费管理的新形势和新挑战,必须提高认识,进一步完善管理流程和内控机制,加强全过程科研经费管理。推进科研经费管理工作的科学化和规范化,确保学校科研工作健康、协调、可持续发展。

作者:

朱臻 西安交大财务处处长

了学生的科学与专业知识传授,关注了学生考试结果,而对学生如何做人,如何做一个合格的公民缺乏系统和科学的教育。我国教育有重视传授知识和考试成绩的传统,并且在这方面形成了自己应试教育的特点和“成绩”。2010年末,经合组织(OECD)开展的每三年一次的“学生能力国际评估项目”(PISA)中,来自65个国家和地区的青少年参加了测试。作为首次参赛的中国代表团(5100名学生)一鸣惊人地拿下了冠军,以突出的考试成绩(更确实地说是应试能力)震惊世界。此外,我国中学生在国际数学奥林匹克竞赛中也一直稳居金牌霸主地位^[1]。相当多的事例证明,我国现行教育培养的学生在应试能力方面是比较强的。分析我国各级学校的教育内容,他们都有系统的教学大纲和教学计划,对科学与专业知识教育的内容、重点,各知识间的关系和衔接都有详细论证,明确学生在不同阶段对特定知识的掌握程度,并据此制定相应的教学进度,通过各类考试检验知识掌握的水平,以此作为高一级人才选拔与培养的重要依据,也作为衡量教育成败的重要标准。因此,我们常常认为只要考分高、竞赛获奖、升学率高,教育就成功了。但对此进行深刻反思,我们就会发现上述教育只关注了传授科学知识和专业知识,或者是“如何做事”的教育,实质上还不是全面的教育,最重要的是缺乏了教学生“如何做人”的教育。

与传授科学知识和专业知识教育相对应的是人格教育,是教会学生如何做人(发展人性、培养人格、改善人生)的教育,两者共同组成了教育的核心要义。相比于“如何做事教育”而言,目前学校对于“如何做人教育”还缺乏深入研究,缺乏系统论证,缺乏实施教学大纲与教学计划。在我国传统上,这类教育活动实际上主要是由家庭承担的。如一个学生的行为举止好坏,人

们常常会归结到“家教如何”。但不同的家庭父母受教育不同,经历不同,传承的文化知识不同,性格特征不同,这些都决定了家庭更多地是一种潜移默化的教育,是父母自身行为对孩子影响的教育,有时是典型案例型教育,遇到某事,父母教育孩子如何行为等,这些都决定了家庭不可能完全承担起“如何做人”这个重要的教育。

中国传统国学经典《弟子规》开篇即道“首孝悌,次谨信,泛爱众,而亲仁”,然后才是“有余力,则学文”。德国教育家、哲学家雅斯贝尔斯也曾说过“教育是对人的灵魂的教育,而非理性知识的堆积”。现代人力资源管理观点更指出,人的一生中专业知识所起的作用仅占5%。这些观点都再次说明,高分不等于教育成功,促进学生的全面发展不仅要传授给他们科学和专业知识,培养他们的实践能力,更要以培养人格、改善人生、发展人性为目的,实施人格教育、公民教育,实际上对学生的事业成功和人生幸福产生着更重要的影响。

二、美国教育实践与理论启示

美国高等教育历史上,也经历过教育应“重视专业”或“训练素养”的矛盾之争。20世纪中叶,美国教育家赫钦斯猛烈的抨击了当时大学教育在人才培养上“专业化”和“非智力化”的错误倾向,指出教育的目的在于培养“完人”,而非片面发展的“工具人”,因此,大学教育应更注重发展人的理性,养成智性美德,实现最高的智慧(睿智)和善意。随着教育界反省和多次通识教育改革,他们对“教育的远大目标”逐步形成共识。

(一) 美国大学之道探索

1945年,美国哈佛大学委员会在《自由社会中的通识教育》(General Education in a Free Society)中将他们实施的教育界定为“学生在整个教育过程中,首先接受的

教育应是作为人类成员与社会公民所应接受的那部分教育,其目标是有效的思考、思想的沟通、恰当的判断,分辨各种价值。”^[2]美国高等教育协会(Association of American Colleges and Universities, AAC&U)称其为“基于发展重要心智、公民行为、以及实践能力的教育,这包含了多种形式”。^[3]杜鲁门总统时期的高等教育委员会发表的《为了民主的高等教育》(1947年)报告中列举了教育的具体目标,包括:“培养具有民主理念和伦理原则的行为;参与团体和社区活动并有所贡献;了解和运用自然环境,科学的解决生活问题;相互尊重以促进了解及和平;了解他人观点且有效表达自己观点;掌控情绪并具有良好的社会适应能力;保持体能健康;会欣赏并参与文艺活动;与家人和美相处,并具有相关知识和伦理;选择并快乐的从事符合自己兴趣与才智的工作等”^[4],哈佛大学前校长(1971-1991)德雷克·博克也从八个方面阐述了他所理解的大学教育目标^[5](见表1),可以看出其表述中更重要地是反映了人格教育和公民教育的要求。

与此同时,美国教育家在不断反思大

学是否遵循了这些远大的教育目标。二十世纪八十年代,美国大学教授协会(American Association of University Professors, AAUP)负责人斯匹兹伯格(Irving Spitzberg)指出,美国的教育目标并未有效实现,其中缺乏评估是导致效果不佳的重要原因^[6]。哈佛学院院长(1995-2003)哈瑞·刘易斯指出“大学对影响学生生活的机会仍视而不见,人们鲜有看到大学领导的演讲稿中提及个人力量、完善的人格、善良、合作、同情等言辞……,大学已经忘记了更重要的任务,即把年轻人培养成具有社会责任感的成人”^[7]。可以看出,即使美国高等教育已经取得了有目共睹的科学研究成就,也在不断反思如何实现学生全面发展的教育。

(二)大学生人格发展理论与评估实践

高等教育研究人员围绕着什么才是全面的学校教育,如何实施全面的教育进行了理论探讨。如 Arthur Chickering 用“教育认同理论”来解释学生和学校之间的这种相互作用,认为这是实现学生发展的核心问题,学校应通过关注和研究大学生在特定社会环境结构中与他人的长期互动,

表1 美国高等教育目标阐述

机构	教育目标	特点
哈佛大学委员会	有效的思考、思想的沟通、恰当的判断、分辨各种价值	侧重个体能力描述
高等教育委员会(杜鲁门总统时期)	培养具有民主理念和伦理原则的行为;参与团体和社区活动并有所贡献;了解和运用自然环境,科学的解决生活问题;相互尊重以促进了解及和平;了解他人观点且有效表达自己观点;掌控情绪并具有良好的社会适应能力;保持体能健康;会欣赏并参与文艺活动;与家人和美相处,并具有相关知识和伦理;选择并快乐的从事符合自己兴趣与才智的工作等	侧重个体行为特征的表述
美国高等教育协会	发展重要心智、公民行为以及实践能力,包含了多种形式	综合表述
德雷克·博克	表达能力、批判性思维能力、道德推理能力、公民意识、适应多元文化的素养、全球化素养、广泛的兴趣、为就业做准备	侧重于个体能力、素养的描述

促进学生发展出关于自我的认知。他用七个维度来描述学生在大学期间的发展^[8] (见表2),可以归纳为个体做人与做事的能力、个人素养、个人素养与社会关系三个大的方面。

此外,阿斯汀在其著作《大学里发生了什么? 批判的看这四年》(What Matters in College: Four Critical Years Revisited)中用参与理论(Theory of Involvement)来阐释大学的责任与学生的发展,指出学生的成长与其参与学校生活的程度紧密相连,那些参与学校课内和课外生活越多的学生就会学到更多^[9]。

上述这些研究结果也体现在美国几个较大影响力的评估活动中,如在美国被广泛采用和施测的“大学生学习投入调查”(National Survey of Student Engagement,

NSSE)、大学生学习经历调查(College Student Experiences Questionnaire, CSEQ)等,其评价内容也广泛的涵盖了对课堂知识以外的考察,例如NSSE的测量题项包括:和教师或导师讨论过自己的职业规划、辅导或帮助过身边其他同学、学生是否参加过社区服务项目、学生在课外与他人探讨过听课的感受或阅读书籍的体会、是否和不同民族的学生有过认真的沟通等。

(三)思考与启示

从美国的教育实践和教育研究我们可得到以下启示:

第一,即使当今高等教育最先进的美国,也在不断审视和反思他们为学生个人发展提供的准备。在我国,“人格教育与公民教育”更应得到重视。我国目前教育关注的重点依然是知识的传授,忽视了对学

表2 Chickering提出的教育认同理论

维度	基本内容	侧重方面
学会独立 (Moving through Autonomy toward Interdependence)	情感的独立和工具性的独立,即有能力为自己选择的目标承担责任,具备独立的分析、思考、解决问题的能力	侧重于个体做人、做事的能力
形成目标(Developing Purpose)	有意识的去评估和选择利益、澄清目标、制定计划、并持之以恒付诸实现	
培养竞争力 (Developing Competence)	智力能力、身体和手工的技巧、人与人之间的关系能力	
管理情绪(Managing Emotions)	用正确的渠道释放愤怒情绪,理性的消除恐惧情绪,积极的治愈情绪创伤	侧重于个人素养
培养正直(Developing Integrity)	培养人性化的价值观、个性化的价值观、建立个体和社会和谐关系	侧重于个人素养与社会关系
建立自我认同(Establishing Identity)	稳定的、对自己的身体、外貌、性别、生活环境、生活方式、社会角色感到舒适和自然,并能在他人的反馈中意识自我	
发展成熟人际关系(Developing Mature Interpersonal Relationships)	对他人的宽容、感激及展现个人亲和力	

生人格的培养。

第二,传授科学与专业知识仅是教育的部分组成,不是教育的全部。学校教育目标应是培养全面发展的人。从教育理论研究角度看,不论认同理论,还是参与理论都提出:学生不是“工具人”,教育更应关注学生作为“社会人”的成长与发展。

第三,世界各国对教育目标有不同的表述,但各种表述的实质都离不开“人之所以为人”这个根本,即:发展理性、养成智性美德(睿智、善意)、培养社会责任感。

三、高等学校“全人教育”的系统表征

中国传统文化对如何育人进行过各种表述,如儒家认为教育的核心是“孝悌忠信礼义廉耻”,也有人认为应该用“诚实守信、举止儒雅、视野开阔”来概括,还有人提出“教之以爱,育之以礼,体之以智,导之以行”等。但总体来说,学校对“如何提升学生素养,怎样教会学生做人?”的系统思考与论证明显不足。目前,我国学生的人格养成是通过个人成长的社会环境形成的,偶然性很大。如学生遇到一个富含人文情怀和道德高尚的老师,或结交德能兼修、知行并重的益友就会给他们的人格注入正向的影响,反之则缺乏人格教育,甚至周围的社会环境不好,会注入负向的影响。因此,“全人教育”需要以系统的、科学的教育体系呈现出来,以制度化的设计落实在学校“以人为本”的教育行动中。

结合前文的讨论和笔者在“Liberal Education、General Education 以及素质教育—当今美国大学的教育理念与教育创新研究”一文中的观点^[1],依托于中国的教育文化,本文认为我国教育在传授科学和专业方面的知识方面已做了大量工作,当前亟待加强和完善的是“如何做人”的教育,它是针对非专业知识、智能和技能的教育活动的总和,是以培养人格、改善人生、发展人性

为根本目的的一切教育活动的综合。教育活动应是“做事教育”和“做人教育”两者相互补充与相互配合,两者共同构成“全人教育”。利用系统分析法,我们把“全人教育”分成“做事教育”与“做人教育”两个系统,并利用层次分析法重点分析“做人教育”这个系统,可概括为图1所示的模型。

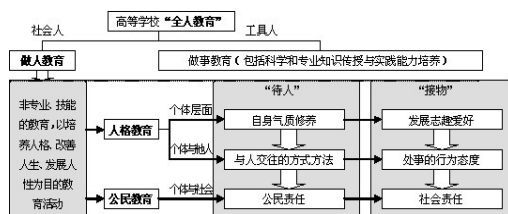


图1 高等学校“全人教育”系统表征

图1表示,高等学校的全人教育,除做事教育外(这里概括为科学和专业知识传授与实践能力的培养),另外一个重要的教育就是做人教育。把做人教育再分成人格教育与公民教育两大类。人格教育主要体现在个体层面、个体与他人层面的教育活动,公民教育主要体现为个体与社会层面的教育。这三个层面的教育又分别体现在“待人”与“接物”两类活动中。因此,学校的“做人教育”可以梳理为以下几类教育活动。

第一,学生自身气质修养教育。包括训练学生言谈举止得当、仪态端庄、培养学生的文化品位、养成一定的人格修养。

第二,发展学生的兴趣爱好。包括拓展学生学习、生活视野,学校应通过多种教育形式帮助学生发现和培养自己的兴趣爱好。

第三,培养适当的与人交往的方式方法。包括在不同的情境、代表不同的身份时,都能够得体、有效的与他人去沟通合作。

第四,训练做事的行为态度。包括养成坚忍不拔、吃苦耐劳的精神,培养勇于实

践,身体力行、敢闯敢干、不惧担当的处事态度。

第五,形成公民责任与社会责任。包括引导学生明辨是非、善恶,讲求诚信、维护公平正义、互助友爱,也包括培养学生为国尽责、为民奉献时代精神和思想境界。

上述五个方面作为做人教育的重要内容,与做事教育同样重要,共同成为学校全人教育的组成。

四、对“全人教育”的展望

近年来,国内一些大学已经开展了积极的尝试,如:西安交通大学打破以学院为主实施专业教育育人模式,通过设立仲英、南洋、崇实、励志、启德等八大书院,作为与学院平行的教育机构,关注学生素质教育和人格养成,尝试回答社会对大学人才培养需求的价值诉求^{[10][11]}。复旦大学全面实行了本科住宿书院制,将新入学的新生归属志德、腾飞、克卿、任重、希德等五个不同的书院,通过创设一个相对独立的自我管理的“圈子”,推进学生课堂之外的教育。这些积极的尝试是体现人文精神教育的一种探索和实践,是实现全人教育的具体行动。《人民日报》、《中国教育报》、《光明日报》等媒体,也对“书院制”、“第二课堂”等育人探索做了系列的报道,这即是社会对教育机构的关注,也体现出社会对人才培养价值的诉求。

英国牛津大学、美国耶鲁大学等国外的知名大学,早在数十年前就开始通过“住宿学院”等教育改革形式来培养学生全面素养和能力,近年来韩国大学之间也纷纷提出要加强人性教育、提升涵养教育,并指出在大学一年级时培养起来的态度,会左右整个大学生生活,对人生至关重要。我国的大学生,在进入大学之前的初中、高中阶段主要围绕着高考开展教学活动,繁重的升学压力下,学生以及家长、教师多没有精

力对自己人格素养、人文情怀、社会责任等问题有过深入的思考和训练。因此,我国大学亟待通过开展“全人教育”,特别是针对大学新生开展系统的全人教育。高等院校急需在明确其内涵与意义的基础上,开展“全人”的理论研究,开设系统课程,施行相应的培育教育工作,包括:①将全人教育中做人教育列入教育目标,设计更完善的人才培养计划;②编制体现人格教育、公民教育内容的新的教学大纲;③进行系统化的课程设计,开设诸如“人格的培养与发展”、“合格公民”、“人类的价值”、“人性教育”等课程;④对课程设计的各个环节进行学分要求,如相关课程必修学分,参加社会志愿活动学分,跨民族、跨文化的沟通交流学分等;⑤设计其他有组织的、形式多样的辅之于“言传身教”的多种形式的人格发展、公民素养训练活动。

综上所述,教育的责任不仅是要传授学生专业知识、技能,还要教会学生如何做人。大学教育更应在尊重传统历史与文化的基础上不断思索和反省教育的真谛,启发大学生非专业的心智,培养全面发展的新时代人才,“十年树木、百年树人”,中国的大学人才培养改革仍任重道远。

参考文献:

- [1] 别无选择的中国妈妈[N].南方周末,2011-1-27.
- [2] 宋晓平,梅红. Liberal Education、General Education及素质教育——当今美国大学的教育理念与教育创新研究[J].中国高教研究,2010(1):30-34.
- [3] Association of American Colleges and Universities. what is liberal education?[R/OL]. <http://www.aacu.org/leap>, 2009-10-20.
- [4] 黄坤锦.美国大学的通识教育[M].北京大学出版社,2006.

研究型大学本科人才培养方案 修订工作的组织实施与思考

——以西安交通大学2010年版本科培养方案为例

□刘进军 邱捷 王娟

培养方案是学校实现人才培养目标的总体计划和各专业教学的实施方案,是学校教学理念、人才培养模式对学生知识结构及能力培养要求的具体体现,也是学校教学管理,学生选课的主要依据,更是学校对教育教学质量进行

监控和评价的基础性文件。为适应21世纪初我国社会、经济、科技与文化发展的要求,顺应国际高等教育变化的趋势,培养符合新世纪要求的创新型人才,根据“十一五”期间西安交通大学(下文简称“西安交大”)本科教育改革

[5] 德雷克·博克著,侯定凯等译.回归大学之道——对美国大学本科教育的反思与展望[M].华东师范大学出版社,2008.

[6] Nettle M.T. The Emerging National Policy Agenda on Higher Education Assessment: A wakeup call[J]. Review of Higher education, 1995,18: 293-313.

[7] 哈瑞·刘易斯著,侯定凯等译.失去灵魂的卓越——哈佛是如何忘记教育宗旨的[M].华东师范大学出版社,2012.

[8] Chickering A W, Reisser L. Education and Identity.(2nd Ed.).San Francisco: Josey-Bass, 1993.

[9] Astin, A., What Matters in College: Four Critical Years Revisited. San Francisco: Josey-Bass, 1997.

[10] 纪秀君.西安交大构筑学生自主发展的温馨家园[N]中国教育报,2012-06-08.

[11] 苏玉波.西安交通大学书院制的人才培养模式——实践与探索[M]//熊思东等.通识教育与大学:中国的探索,科学出版社,2010.

作者:

宋晓平 西安交大副校长

梅红 西安交大公管学院讲师