

国家教委本科教学工作优秀学校 首家评价试点追记

朱继洲

1995年10月,国家教委《关于开展理工大学教学工作优秀学校评价试点工作通知》(高教司[1995]172号),决定在全国启动本科教学工作优秀学校评价试点,西安交通大学作为第一批的两所试点学校之一,接受评价。

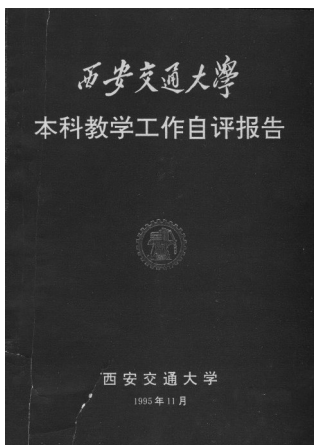
1996年3月,国家教委《关于公布西安交通大学本科教学工作评价结果的通知》(高教司[1996]26号)宣布:西安交通大学的本科教学工作“评价结果为优秀”。西安交通大学成为首批教学工作优秀学校评价试点工作的两所院校中唯一通过评价的学校。

一、承评与自评

学校从接到任务,到国家教委评价专家组进校,实际只有2个多月的准备时间,

全校积极动员起来,学校进行了认真研究和部署,做好迎接评价的各项工作。首先,学校于1995年10月5日召开了迎接评价的全校动员大会,成立了西安交通大学“本科教学工作评价领导小组”和“本科教学工作评价校内专家组”;细化了国家教委的《重点高等工业学校本科教学工作评价指标体系》,要求各学院、系部,各职能部门认真准备好自评材料,必须经本科教学工作评价校内专家组的验收通过。通过各学院的自评、校内专家组评价打分,各职能部门的督促检查,实事求是地总结了我校本科教学工作的成绩、特色、经验和不足,还按照评价指标体系要求所提供的佐证材料,布置了一个小型展览会;为国家教委专家组到校评价作了充分的准备。

学校指定教务处与高教所一起,确定



《自评报告》的初步提纲,并把撰写《自评报告》的任务交到了高教所。

《自评报告》的撰写花了一个月的时间,回顾了西安交通大学从

1956年迁校西安新址近40年,从改革开放到探索和建设有中国特色的社会主义高等教育体系的工作,认真思考与总结提炼了西安交通大学对老交大办学传统的传承和文化特色的凝练。

11月上旬,党委书记潘季召开党委常委会,审查通过《自评报告》;《自评报告》付印后,于1995年11月中旬派专人送到国家教委高教司。

二、迎评,评价专家组进校

1995年12月2日,以清华大学原党委书记方惠坚教授为组长的国家教委本科教学工作优秀学校评价专家组进驻西安交通大学,副组长为吴咏诗教授(天津大学原校长)、柯俊院士(北京科技大学教授),成员有:马志清教授(北京理工大学副校长),白同朔教授(上海交通大学副校长),钟秉林教授(东南大学),唐一科教授(重庆大学校长助理),王筠教授(华中科技大学教务长),朱荣华教授(北京科技大学),李纪实教授(北京航空航天大学),宋烈侠教授(清华大学教务处副处长),范钦珊教授(清华大学);国家教委朱传礼副司长,刘志鹏处长、王启明以及《中国教育报》记者徐越。

12月3日,专家组听取了蒋德明校长所作的“创一流本科教学、建一流社会主义大学”的汇报,会后共利用了18个单元时

间,从“听、看、查、测、议”5个方面对学校本科教学工作进行认真的考察与评价。专家组共听了25门课,36节/次;视察了实验室、图书馆、档案馆,实习工厂,学生宿舍,食堂和教室34个;观看了学生计算机竞赛和纪念“一二·九”文艺演出。抽检了部分课程和教学实践环节的教学质量,调阅了本科生毕业设计(论文)、硕、博士生学位论文150份;随机从能动学院、机械学院、化工学院的三年级学生中抽了30名学生参加高等数学、大学物理、理论力学3门课程的测试,从工科和文科各抽10名学生进行英语考试(试卷均由专家组提供)。另外,还发出并收回各科调查问卷860份(其中学生582份,教师278份)。走访了与教学有关的部、处和5个学院,召开了7次教师座谈会。

专家组检查结果认为,西安交通大学的教师备课认真,对教学很投入,总体教学质量高。对教学最后一关(毕业设计)把得很严,成绩为“优”的仅占20—25%,中间成绩占60%,比例是合理的。

专家组经认真考察,对西安交通大学本科教学和教学改革工作给予高度评价:

第一,学校有明确的办学思想,重视本科教学工作,把培养人作为学校的根本任务。重视课程建设,在课程建设和改革方面取得了好的成果;重视实践教学,在教学经费十分困难情况下,加强了对基础教学实验的投资,并规划建设若干个教学实验中心,以保证教学质量的不断提高。

第二,西安交通大学有一支热爱教学工作,爱国爱校,从严执教的教师队伍,一批忠诚于教育事业的老师在较困难的条件下,艰苦奋斗,兢兢业业、努力工作。他们为学校的教学改革,课程建设、教材建设、教书育人等方面取得了很多的教学成果,在全国产生了较大的影响。一批中青年教师迅速成长。他们在学校有计划培养和老



1995年12月8日,国家教委专家组本科教学工作评价情况通报会

教师言传身教的帮助下,承担了较重的教学任务,在教学第一线,在教学改革、教书育人等方面发挥了较好的作用。

第三,有一批素质好、结构合理,勤奋进取、严格管理的精干教学管理队伍,有一套严谨、科学并能严格执行的教学管理制度,并逐步采用现代化管理手段;认真开展教育管理的研究,取得了一系列的成果,多次受到国家教委和陕西省的表彰。

第四,学校领导重视德育工作,积极开展多层次、多渠道的学风建设,教师积极进行教书育人工作,使学生形成了朴实勤奋的好作风,使一批德智体全面发展的毕业生被输送到国家经济建设第一线,正在发挥着重要的作用。

第五,自评工作认真,准备的各种材料内容翔实丰富。制定了院级教学工作评价标准,开展了校、院、课程三级评价,起到了以评促建的作用。

国家教委专家组在评价意见中指出:西安交通大学有着丰富的办学经验,特别在教学改革中有许多好的思路,教学工作中有许多成果,其中具有特色的是:

1.组建学院,按专业大类招生、按院管理、按专业大类培养人才;学生按需择业;加强了基础、拓宽了专业口径,增强了学生的适应性,有利于适应科学技术、经济及社会的发展。

2.有一套完整的科学规章制度;严格、有序的教学管理,建立了规范化、程序化的教学管理系统,对保证和提高教学质量起着重要作用。

3.良好的校风和学风,学校重视德育工作,通过抓德育工作促进学风建设,学校领导深入教学一线、教师敬业,学生朴实勤奋,使西安交大形成了良好的校风和学风,保证了学校教学秩序的稳定,促进了教学质量的提高。

国家教委专家组在评价意见中,对学校今后教学工作提出了3点希望和建议:

1.在拓宽专业口径、进行专业改造增设新专业的同时,希望能优化专业结构,发挥原有学科专业的优势,走内涵发展的道路。

2.“九五”期间西安交大的老教师将陆续退休,希望采取有力措施,增补新教师、

培养青年教师,优化师资队伍结构,使学校的优良学风和传统得以继承和发扬光大。

3.在教学改革和课程建设已取得很大成绩的基础上,希望进一步深化课程体系的改革,更新教学内容。改革教学方法,注意培养学生的创新意识和创新能力。

评价专家组一致认为:西安交通大学是“一所基础坚实、师资力量雄厚、教学质量和办学水平较高、居于国内一流水平并有较大国际影响的社会主义大学,为国家的建设和西北地区的发展做出了重要贡献”。

三、专家组评价情况通报会

1995年12月8日,在西安交通大学本科教学评价情况通报会上,专家们作了热情洋溢的发言(节录,根据录音整理,未经本人审阅):

吴咏诗(专家组副组长,天津大学原校长,教授):

这次比较细致地学习和了解西安交大在本科教学方面的经验,有两点给我留下了深刻的印象:一是西安交大在教学管理上很严谨,有一套很完



善的规章制度,而且能严格执行、常抓不懈。教师严谨治学,严格要求同学,由于这种严格的管理和教师的以身作则、言传身教、耳濡目染,西安交大的同学形成了勤奋朴实的学风。从我自己听课、参观实验室,和院系教师的座谈,以及我们专家组对学生作的问卷调查、水平测试等等情况来看,我认为西安交大的教学质量提高了,应该说是达到了国家教委要求达到的优秀工作水平指标。不仅从校内的考试成绩、毕业

设计成绩,还有参加各种竞赛的成绩可以看出来,而且从社会上对西安交大学生的需求(每一个毕业的学生有6个到8个单位需求他),也说明社会对西安交大学士质量的评价。

二是改革的方向是符合现在的经济建设、科技发展对人才的需求的。除了专业拓宽外,学校还拟定了课程体系改革的计划。提出了很多面向21世纪课程建设改革的计划;又提出了建设一大批教学实验中心,加强学生的实验锻炼。这些都反映出西安交大虽然目前教学质量好、教学工作严谨,但不安于现状,仍然积极进取,推行改革,希望面向21世纪为国家的经济建设、社会发展作出更大的贡献。

柯俊(专家组副组长、北京科技大学教授,中科院院士):

我完全同意刚才吴校长所说的意见。我们来了以后在西安交大自评的基础上,在全校师生、学校领导、教务部门及其他部门的帮助下进行了评价。



关于教学效果的考察,通过了以下几个方面:一个是对基础课的高等数学、物理、外语和力学四门课程进行随机测试、测试对象都是学过这四门课的学生,测试的目的是想搞清楚他们对课程的最基本概念、基本要求还熟悉多少、是否巩固;再一点是灵活运用这些理论和概念的能力。这次考察的成绩是非常令人鼓舞的,有八成以上的同学达到了或超过了我们期望的水平。第二,我们听了一些课,看到教师、学生尽管负担都很重,而且生活条件都比较困难的情况下,教师仍旧认真备课讲课,上

课的同学可以说(至少我们看见的)是全力以赴的。并且教师能够使用启发式教学。有的教授用了一大节课的1/4时间组织大家讨论,这对提高分析能力是有帮助的。如果课堂能够让同学有自己的时间思考,多让同学记一点笔记,比光拿着讲义看更有收益。

再一点就是关于结业工作,四年的培养和教育有一半表现在最后的结业工作里,结业工作反映了学生的学习能力、业务能力、创造能力。当然培养的目标还有另外的一半是培养学生的素质、也是学会做人的能力。通过1994届学生论文的抽样来看:学校对论文结业工作的要求、管理是严格的,论文的水平绝大部分是比较高的。在严格要求下仍然有20%是优秀的,优秀论文中大概有一半左右是具有创新性的,而且能够直接给生产和设计做出贡献,是很出色的。论文反映出对所学功课的运用,还是比较满意的;但英文摘要要改,有些不尽人意,我觉得还应加强它的实践环节。总的来讲,学生的水平和能力提高得很快,可以看出教学效果是很好的。研究生论文水平很高,我估计和国际上名牌大学相比是比得过的。

白同朔(上海交通大学副校长、教授)

这次很荣幸作为国家教委聘请的专家组成员来西安交大学习、了解情况。

第一,西安交大的主要领导、各级干部和全体教师,特别是学术水平高、教学经验丰富的骨干教师都十分重视本科教学。



西安交大是“两个中心”的学校,而且通过了“211工程”的预审,全面的任务是要在下一个世纪初赶上或接近世界先进水平……西安交大的上上下下都非常重视本科教学,是非常好的情况。这也是目前西安交大的本科教学质量比较高、教学状态比较好的一个根本原因。比如在教学经费投入上,整个教育事业经费非常紧张,创收的收入也很有限,但是仍然拿出很大力量投入到本科教学,这给我十分深刻的印象……在抓好教材建设方面,西安交大组织了一批水平很高的教师对国外教材进行水平很高的研究,出了集子,使我想到,为什么西安交大的教师能出好的教材,在整个国家教材的阵地出好的成果,这是与西安交大组织研究借鉴国外教材的工作分不开的。再比如抓好基础课、技术基础课的实验方面也给我留下了很深刻的印象,并且还准备在“211工程”下达的经费中,拨出比较大的数量,来建设“十大教学实验中心”,我觉得是非常好的举措。

第二,西安交大在继承交大优良办学传统的基础上,大胆而坚决地实行了教学改革,步子也比较大。比如印象深刻的是实行了按专业类学科类招生和培养,并且为实现这个目的,按院来组织教学管理。这一步,不搞学校这方面工作的不知道难,我们学校在做这个工作时,是很难的,特别是现在,有很多利益发生变化的时候,要进行组织上的变动,需要领导下很大的决心,大家有顾大局、识大体的风格才能做到的。

第三,看到了交大优良传统的“严”字在西安交大充分的体现。“严”包括几个方面:①严谨的学风,在西安交大看到的不仅是教师,还有学生,学风是非常严谨的;②严密的教学组织,从教务处提供的资料,很多档案的保管和整理,教学环节的衔接和安排都做得井井有条,非常严密,没有遗漏;③严格的管理,一旦规章制度订下,就

严格按规章制度执行,不执行就不行。这种作风使得西安交大的教学质量保持在一个比较高的水平之上运行,这是不容易的。因为近百年的教学积累,有硬件和软件的财富;近十几年的改革,也积累了很多经验,但如果没有严谨的学风、严密的组织和严格的管理,这些硬件和软件很可能只是摆在那里,不能发挥作用。而我们交大继承了这个好的传统,并且在新的时代给予发扬了,使得这些好的硬件和软件不断发挥作用,使得教学质量不管外部环境有什么变化都处于高水平运行。我认为,我们应该非常珍惜这样一个好的传统。

第四个方面,西安交大的全体教职员工真正是忠诚于教育事业的,责任心、事业心很强,不管生活条件、工作条件多么艰苦、困难,始终把培养高质量的学生放在最高的地位。作为一个教师,可能会遇到许多不顺心的事情,但是一旦看到自己的学生在课堂里,就全身心地投入教学,这样一种精神,在我听课时,在和教师、干部交谈中,受到很大的感染。这种敬业精神,我认为是最为宝贵的。以上是我印象比较深刻的几点。

方惠坚(专家组组长、清华大学原党委书记,教授):



在西安交大这几天里是我们学习和受教育的过程,西安交大不愧是我们国家久负盛名的重点大学。学校有非常优良的办学传统,有优秀的师资队伍;有朴实勤奋

的优良学风,还有一个优美的校园环境。这些都给我们留下了深刻的印象。国家教委选择西安交通大学作为本科教学工作评价的第一所试点大学,应该说是完全正确的,交大“起点高、基础厚、要求严、重实践”的优良的教学传统是继承下来了,并且有所发展。我们看到了培养学生计算机的能力、外语的水平,这些都是基础厚等方面的新的特点,也取得了良好的成果。

除刚才几位专家讲的,我还接触了毕业生的就业情况,我觉得作为一所工科为主的大学,能够通过思想教育和就业指导的工作,把优秀的毕业生输送到国家的“3K”的岗位。我们说的“3K”不是日本人说的那个“又脏又重又累”,而是“关键的部门,关键的工厂,和关键的岗位”,这一点,西安交大是做得很好的,是值得很多学校学习的。我们提高本科教学质量的最终目的是希望毕业生能够在国家的经济建设上发挥作用,做出贡献。如果培养的学生不能到国家急需的岗位上去工作,那么也就谈不上是高质量。这方面是与学校加强德育工作,形成了一个非常优良的学风和校风分不开的。

在西安交大本科教学评价情况通报会上发言的还有北京理工大学副校长马志清教授,清华大学教务处副处长宋烈侠教授等。

四、“继往开来,办有特色”

《中国教育报》记者徐越在随专家组考察评价的过程中,感到这所百年老校在本科教学中,有若干独具特色的部分。他在所发表的“继往开来,办有特色——西安交通大学本科教学工作优秀评价纪实”一文中,盛赞的是:

——以教学为乐事,以育才为天职
教学上严格要求,一靠建设,二靠积累,这在西安交大是一贯的,它不但表现在有一

套严格的管理制度,还要求教师有严格认真的_教学作风。历经代代相传,发展构成了本科_教学工作的又一特色。_教学认真,考核评分严格,执行规章制度不苟且,这是交大教师_教学工作的优良作风和良好传统,最早形成于20世纪20年代。当时,大多数教师都能“以_教学为乐事,以育才为天职”,他们上午开课讲授,下午指导学生实习或实验,晚上批改作业,孜孜不倦,锲而不舍,积年累月,在_教学上形成了严格认真的特点。新中国建立后的几十年中,这一优良作风得到了很好的继承和发展,对此,专家组给予了高度评价:“交大有一支热爱_教学工作,爱国爱校,从严_教学的教师队伍。”在评价过程中,记者也深切感到:要求严已通过几代教师的努力,贯穿到备课、上课、辅导、改作业、带实验、考试等各个_教学环节。而一些青年教师长期不受干扰,把对学生严格要求当作一种责任,并体现在日常的_教学中去,更是难能可贵。1987年留校_教学的外语青年教师赵亚感慨道:“我有着成功的欢欣,也有着失败的苦恼,但只要走到学生中间,就能感到一种责任,一种期待,一种支持和一种力量。我热爱我所从事的事业,热爱我的学生。”平时,对学生的爱,首先体现在尊重和_理解学生,但绝不是迁就、放任,而是要更加严格地要求他们,对是非曲直必须态度明朗,立场鲜明,模棱两可会使他们更加迷惑,分不清对错,而丧失_教学的好时机。”

——教师的严传身教,培育学生良好学风

西安交大良好学风的形成,离不开具有良好素养的教师的严传身教。在专家组成员组织召开的一次学生座谈会上,学生介绍了两则使他们难以忘怀的事例。其一是一次晚间补课,8点时意外停电,可讲课老师拿出准备夜间返家时用的手电筒,照着黑板,坚持把课讲完。其二是一位主

讲教师因意外事故腿部骨折,为不耽误课程进度,打着石膏拄双拐来上课,同学感动地搬来凳子让他坐着讲,可老师在双拐的支撑下,始终站在讲台上,直至把课讲完。学生们深有感触地说,西安交大是我们进入人生的舞台,可在这个舞台上,你无论出现什么失误,老师都会耐心细致地指出来,并帮助找到解决的办法。平日里,无论是老教授,还是青年教师、班主任、辅导员,言谈和行动中透出的扎根大西北不后悔,平凡中默默奉献,甘为人梯的欣慰感,本身就是很好的_教学素材。

五、以评促建,争创国际一流

按照以评促建的方针,国家教委评价专家组满怀激情地指出,应该看到的是,无论40年前迁校时面对的远比现在艰苦的环境,还是目前实际收入只及上海、广州地区高校教师收入一半的现实,西安交通大学所处的地理位置等客观条件是十分不利的。经过迁校以来全校教职员工的艰苦奋斗,达到现在的发展水平,很不容易。今天,在鼓励发扬艰苦奋斗传统的同时,也应妥善解决教师待遇问题,使之与沿海地区院校的反差不要继续扩大,并力求有所缩小,以充分调动和保护广大教职员工的积极性和创造性,更好地发挥潜能和优势。专家组在评价意见中提出了希望和建议:“国家教委、陕西省委和省人民政府对地处西北的西安交通大学教职工生活待遇的改善,应给予更多的关心和支持。使他们少一些烦忧,多一些心情舒畅,多发一分热和光,积蓄更多的智慧和力量,创办接近或达到国际一流学术水平,具有中国特色的社会主义大学,不辜负国家和时代赋予的重任”。

1996年6月,国家教委在西安交通大学举办《本科生_教学工作优秀学校建设与评价研讨班》,来自全国60多所高等学校

主管教学的校长及教务处长参加。会上,西安交通大学作了题为“加快改革步伐,争创一流本科学校”的重点经验介绍。这对学校教学工作又是一次检查和促进。

西安交大的试点评价为国家教委本科教学评价积累了实践经验,也为之后全国大规模的高校评价探索出合适的评价方案和评价制度。

注:高等学校本科教学工作评价经历了三种形式:合格评价(始于1994年)、优秀评价(始于1996年)和审核性水平评价(始于1999年)。优秀评价主要用于100所左右本科教育历史较长、基础较好、工作水平较高的学校,主要目的是促进这类学校深化改革和办出特色。

参考文献

- [1]西安交通大学档案馆档案:1996—JX11—20 国家教委关于本科教学工作评价的通知,评价结果及本校安排,校长讲话。
- [2]西安交通大学校史编写组,《西安交通大学校史(1959~1996)》,[M] 西安交通大学出版社,2003年,221—224。
- [3]徐越,继往开来,办有特色——西安交通大学本科教学工作优秀评价纪实,[J]《中国高等教育》,1996—01。
- [4]西安交通大学,创一流本科教学,建一流社会主义大学,[J]《高等工程教育研究》,1996年第3期。

作者

朱继洲 西安交通大学本科教学工作评价领导小组成员,教授

