

我校本科生全球化学习经历 与全球化能力发展调查分析

陆根书 李丽洁

一、引言

全球化推动了世界各地政治、教育、经济及文化的交流与合作，使得高等教育全球化成为必然。自20世纪80年代以来，我国在高等教育领域开展了一系列促进全球化发展的教育活动。例如，合作办学、跨境教育、国际学生项目等，以积极应对这种发展趋势^[1]。

随着高等教育全球化的发展，我国也出台了许多政策措施以提升高等教育全球化水平，在扩大高等教育开放的同时，努力培养具有国际竞争力的创新人才。例如，2010年颁布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020)》明确提出，要“提高我国教育的国际化水平，培养在国际上有竞争能

力的专家学者，培养大批具有国际视野、通晓国际规则、能够参与国际事务与国际竞争的国际人才”^[2]。2015年，国务院出台的《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》强调，要提升我国高等教育的国际竞争力全面提升学生的综合素质、国际视野、科学精神和创业意识、创造能力^[3]。2016年，中共中央办公厅、国务院办公厅颁布的《关于做好新时期教育对外开放工作的若干意见》进一步明确，要建立教育对外开放的长效机制^[4]。丰富大学生的全球化学习经历，提升其全球化能力，对推进我国高等教育全球化具有重要意义。

在上述政策背景下，我校作为

“双一流”建设A类建设高校，以建设世界一流大学为目标，不断推进国际化发展。例如，通过与世界一流大学合作，提升科研能力和国际竞争力；领衔成立了“丝绸之路大学联盟”，建立丝绸之路经济带沿线国家高等教育合作交流平台，推动区域高等教育国际化发展；围绕国际化发展目标，制定人才培养国际化策略，通过开展校内国际化活动和组织学生出国留学、交流等活动，推进学生全球化能力发展。为进一步了解我校本科生在校学习期间全球化学习经历的基本特征，及其全球化能力发

展的影响，我们进行了调研，希望能够为我校优化学生全球化学习经历，促进其全球化能力发展提供一些参考。

二、研究设计

本研究在总结和借鉴以往有关研究成果的基础上，设计了《西安交通大学本科生就读经验调查问卷》，于2015年面向学校全体本科生（共15985名学生，不包括留学生）进行了调查，其中有效问卷共6052份，有效率回收率37.9%（有效样本的基本特征详见表1）。

表1 调查样本的基本特征

类别	频数	百分比 (%)
性别		
男	4031	66.6
女	2021	33.4
合计	6052	100.0
专业		
理工类	5197	85.9
人文社科类	855	14.1
合计	6052	100.0
年级		
一年级	2175	35.9
二年级	1745	28.8
三年级	1383	22.9
四年级	749	12.4
合计	6052	100.0

在调查中，用于测量大学生海外全球化学习经历和国内全球化学习经历的题目共有21个。其中：

测量大学生海外全球化学习经历

的共包括“你是否参加（过）一学年的海外学习项目”等6个题目，当学生回答“是”，表明学生拥有该类海外全球化学习经历。

对大学生国内全球化学习经历的测量分为课程类、项目类以及新闻信息类三类。其中：测量大学生课程类国内全球化学习经历的有2个题目，主要描述大学生是否参与有关全球化内容课程的学习状况。测量大学生项目类国内全球化学习经历的共有7个题目，大学生对这些题目的回答共分“从不”“难得”“偶尔”“有时”“经常”“频繁”6个等级，根据大学生对这些回答的选择分别赋值1~6分。对这7个题目进行因素分析的结果表明，它们构成一个因素，该因素的特征值为5.073，能够解释的方差为72.478%（表2列出了该因素各测量题目的因素负荷）；信度分析

的结果表明，信度系数（ α ）=0.932。测量大学生新闻信息类国内全球化学习经历的共有6个题目，主要涉及大学生对全球各类信息的关注情况，应用大学生对包括国外政治、全球健康等新闻消息的关注频率加以测量，大学生对这些题目的回答共分“从不”“难得”“偶尔”“有时”“经常”“频繁”6个等级，根据大学生对这些回答的选择分别赋值1~6分。对这6道题目进行因素分析的结果表明，它们构成一个因素，该因素的特征值为4.436，能够解释的方差为73.934%（表3列出了该因素各测量题目的因素负荷）；信度分析的结果表明，信度系数（ α ）=0.927。

表2 大学生项目类国内全球化学习经历因素各测量题目的因素负荷

测 量 题 目	因素负荷
1.在有关国际化/全球化主题的项目中和教师一起工作	0.891
2.在有关国际化主题的论坛或会议提交论文或参加专门的小组的活动	0.903
3.参加有关国际化主题的讲座、论坛、工作坊或会议	0.881
4.参加有关国际化主题的表演	0.894
5.在班上通过讨论、研究小组或课程项目与国外学生互动	0.797
6.在社会情境中国外学生互动（如在俱乐部、学生组织或非正式活动中）	0.792
7.和国外学生建立友谊	0.791

表3 大学生新闻信息类国内全球化学习经历因素各测量题目的因素负荷

测 量 题 目	因素负荷
1.关注海外新闻的频率	0.851
2.关注全球化政治与外交的频率	0.898
3.关注全球气候与环境问题的频率	0.871
4.关注国际商务与经济新闻的频率	0.854
5.关注全球健康问题的频率	0.808
6.关注国际冲突与和平问题的频率	0.875

在调查问卷中，用于测量大学生全球化能力的共有涉及全球化知识与理解力、跨文化交流技能两个方面的5个题目，大学生对每道题目需回答刚入学时的状态以及当前的状态，供大学生选择的回答分别为“非常差”“差”“一般”“好”“很好”“优秀”共6个等级，根据大学生对这些回答的选择分别赋值1~6分。为了测量大学生在校期间

的全球化能力发展状况，本研究应用大学生当前的全球化能力状态得分减去刚入学时的全球化能力状态得分来表示。对这5个题目进行因素分析的结果表明，它们构成一个因素，该因素的特征值为 3.469，能够解释的方差为 69.373%（表4列出了该因素各测量题目的因素负荷）；信度分析的结果表明，信度系数（ α ）=0.889。

表4 大学生全球化能力发展因素各测量题目的因素负荷

测量题目	因素负荷
1.理解全球问题的复杂性	0.805
2.在全球情境中应用学科知识的能力	0.838
3.除母语外至少有一种语言的语言和文化水平	0.788
4.与来自不同文化背景的人一起工作的能力	0.870
5.与来自不同文化背景的人一起工作时感到应付自如	0.860

三、结果分析

（一）大学生全球化学习经历的基本特征

1.大学生海外全球化学习经历的基本特征分析

图1列出了大学生海外全球化学习经历的基本情况。结果表明，大学生参

与“一学年的海外学习项目”等6类海外学习活动的比例介于2.7%~5.7%。大学生只要参与其中1项活动，本研究即认为其具有海外全球化学习经历。在调查样本中，共有649名大学生在校期间曾参与这6类海外学习活动的一种或多种，占有效样本的比例为10.7%。

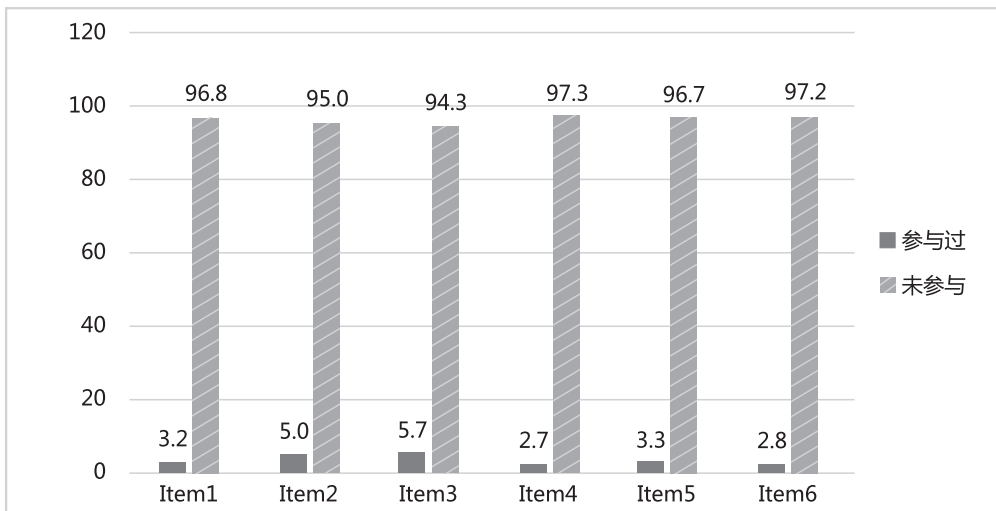


图1 大学生海外全球化学习经历的基本状况 (%)

注：Item1.一学年的海外学习项目；Item2.一学期或者至少4个月的海外学习项目；Item3.短期交流或少于三个月的访问交流项目；Item4.出国实习或海外工作体验；Item5.在另一个国家进行服务性学习或志愿者服务；Item6.在另一个国家进行研究项目或实践。

2.大学生国内全球化学习经历的基本特征分析

调查表明，仅有国内全球化学习经历的大学生共有5403名，占有效样本的89.3%。但从大学生参与各类国内全球化学习活动的水平看，大学生的参与程度并不高。

表6列出了大学生参加课程类国内全球化学习活动的情况。调查结果表明，有7.2%的学生注册了有关国际或全球化内容的课程，有7.1%的学生获得了与全球化主题相关的证书、专业或辅修专业学位。

表6 大学生参与课程类国内全球化学习活动的状况（%）

测量题目	是	否
1.是否注册有关国际或全球化内容的课程	7.2	92.8
2.是否获得与全球化主题相关的证书、专业或辅修专业学位	7.1	92.9

表7列出了大学生参与项目类和新闻信息类国内全球化学习活动的情况。从中可见，大学生参与项目类国内全球化学习活动的水平较低，平均得分仅

1.62，处于“从不”和“难得”之间；大学生参与新闻信息类国内全球化学习活动的水平也不高，平均得分仅为3.75，居于“偶尔”和“有时”之间。

表7 大学生参与项目类和新闻信息类国内全球化学习活动的状况

因素	N	均值	标准差
项目类国内全球化学习经历	6052	1.62	0.83
新闻类国内全球化学习经历	5945	3.75	1.05

（二）不同背景大学生全球化学习经历的差异分析

从不同性别大学生全球化学习经历的差异情况看，男、女学生具有海外学习经历的比例分别为9.8%和12.5%，男生的比例显著低于女生。就不同性别大学生参与课程类国内全球化学习活动而言，男、女学生注册有关国际或全球化内容课程的比例分别为8.1%和5.4%，男生显著高于女生；男、女学生获得与全球化主题相关的证书、专业或辅修专业学位的比例分别为7.9%和5.6%，男生

也显著高于女生。就不同性别大学生参与项目类国内全球化学习水平而言，男、女学生的平均得分分别为1.63和1.59，男生显著高于女生。就不同性别大学生参与新闻信息类国内全球化学习水平而言，男、女生平均得分分别为3.85和3.55，男生显著高于女生。

从不同年级大学生全球化学习经历的差异情况看，不同年级大学生的海外全球化学习经历存在显著差异，其中大三学生具有海外学习经历的比例最

高，为16.6%，大一学生具有海外学习经历的比例最低，仅有5.9%。就大学生国内全球化学习经历而言，不同年级大学生注册有关国际或全球化内容课程的比例，以及获得与全球化主题相关的证书、专业或辅修专业学位的比例也存在显著差异，并随着年级的升高而呈增加的趋势。不同年级大学生参与项目类国内全球化学习活动的水平也存在显著差异，但参与新闻信息类全球化学习活动水平不存在显著差异。

从不同专业大学生全球化学习经历的差异情况看，理工类和人文社科类大学生具有海外全球化学习经历的比例分别为9.1%和20.8%，理工类大学生的比例显著低于人文社科类大学生。不同专业大学生参与课程类国内全球化学习活动的比例都略高于7.0%，两者不存在显著差异。就大学生参与项目类国内全球化学习活动水平而言，理工类、人文社科类学生的平均得分分别为1.60和

1.75，人文社科类学生显著高于理工类学生。就大学生参与新闻信息类国内全球化学习活动水平而言，理工类、人文社科类学生的平均得分分别为3.74和3.79，两者不存在显著差异。

(三) 大学生海外全球化学习经历与国内全球化学习经历的相关性分析

表8分析了大学生海外全球化学习经历与国内全球化学习经历之间的关系。从中可见，具有海外全球化学习经历的大学生，其注册有关国际化或全球化内容的课程，以及获得与全球化主题相关的证书、专业或辅修专业学位比例都要显著高于不具有海外全球化学习经历的大学生，他们参与项目类国内全球化学习活动的水平也显著高于不具有海外全球化学习经历的大学生，但参与新闻信息类国内全球化学习活动的水平与不具有海外全球化学习经历的大学生不存在显著差异。

表8 大学生海外全球化学习经历与国内全球化学习经历相关性分析

国内全球化学习经历	海外全球化学习经历	百分比/均值	χ^2/t
注册有关国际或全球化内容的课程 (%)	是	26.0	388.801***
	否	4.9	
获得与全球化主题相关的证书、专业或辅修专业学位 (%)	是	24.3	326.032***
	否	5.1	
参与项目类国内全球化学习活动水平(均值)	是	2.20	-14.405***
	否	1.55	
参与新闻信息类国内全球化学习活动水平(均值)	是	3.76	1.923
	否	3.67	

注：***P<0.001.

(四) 大学生全球化能力发展的基本特征

大学生在刚入学时的全球化能力平均得分为2.94，即其倾向于选择“一

般”，在调查时大学生的全球化能力平均得分为3.53，即其倾向于选择“好”。从大学生全球化能力的增值(0.59)看，在校期间大学生的全球化

能力有一定程度发展。t检验的结果表明,与大学生刚入学时的状态相比,在调查时其全球化能力有显著增长,说明学校教育促进了大学生全球化能力的发展。

(五) 大学生全球化学习经历对其全球化能力发展的影响

表9分析了学生背景因素、海外全球化学习经历、国内全球化学习经历对其全球化能力发展的影响。从模型1可见,学生背景因素对其全球化能力发展方差的解释能力为1.7%,从模型2和3可见,在控制学生背景因素时,增加大学生海外全球化学习经历变量,对其全球化能力发展的解释能力提升不大(0.1%),但增加大学生国内全球化学习经历变量,其解释能力有较大幅度提高(3.1%)。这表明,大学生国内全球

化学习经历对其全球化能力发展的影响更大。从模型4可见,在综合考察学生背景因素、海外全球化学习经历和国内全球化学习经历时,学生背景因素中年级、专业因素对大学生全球化能力发展具有显著影响,性别则无显著影响,一至三年级学生的全球化能力发展水平要显著低于四年级学生,人文社科类学生的全球化能力发展水平要显著高于理工类学生;大学生具有海外全球化学习经历对其全球化能力发展具有显著的消极影响;获得与全球化主题相关的证书、专业或辅修专业学位对其全球化能力发展也具有显著的消极影响,而参与项目类、新闻信息类国内全球化学习活动的水平越高,其全球化能力发展水平越高。

表9 大学生全球化学习经历对其全球化能力发展的影响(标准回归系数)

	全球化能力发展			
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
性别(男性为参考类别)	-0.025	-0.025	-0.034*	0.003
年级(四年级为参考类别)				
一年级	-0.159***	-0.162***	-0.153***	-0.155***
二年级	-0.149***	-0.149***	-0.145***	-0.144***
三年级	-0.059**	-0.058**	-0.053**	-0.050**
专业(理工类为参考类别)	0.049***	0.052*	0.034**	0.038**
具有海外全球化学习经历	—	-0.025	—	-0.031*
学生参与课程类国内全球化学习活动				
注册有关国际或全球化课程	—	—	0.023	0.027
获得与全球化主题相关的证书、专业或辅修专业学位	—	—	-0.055**	-0.052**
参与项目类国内全球化学习活动水平	—	—	0.057***	0.062***
参与新闻信息类国内全球化学习活动水平	—	—	0.164***	0.163***
<i>F</i>	21.463***	18.522***	34.248***	52.396***
<i>R</i> ²	0.017	0.018	0.049	0.050

注: *P<0.05; **P<0.01; ***P<0.001.

四、研究结论与建议

(一) 研究结论

本研究应用对西安交通大学本科生的调查数据,分析了大学生的全球化学习经历和全球化能力发展的现状,以及两者之间的关系,研究的主要结论有:

1.就总体而言,大学生参与全球化学习活动的程度与水平不高。调查的大学生中,有10.7%的学生具有海外全球化学习经历,他们参与了6种类型的海外学习活动中的一种或多种,但学生参与6种海外全球化学习活动的比例都低于6%。有89.3%的学生具有国内全球化学习经历,但学生参与课程类国内全球化学习活动的比例不足8%,参与项目和新闻信息类国内全球化学习活动的水平也不高。

2.大学生的背景因素对其全球化学习经历具有不同程度的影响。就性别而言,男生和女生的海外全球化学习经历和国内全球化经历都具有显著差异。其中,女生具有海外全球化学习经历的比例显著高于男生,但女生参与课程类、项目类、新闻信息类等国内全球化学习活动的比例和水平都显著低于男生。就年级而言,不同年级学生具有海外全球化学习经历的比例存在显著差异,一年级学生的比例最低,三年级学生最高;不同年级学生参与课程类和项目类国内全球化学习活动的比例和水平也存在显著差异,总体而言,随着年级升高,大学生的参与比例和水平趋于升高,但不同年级学生参与新闻信息类国内全球化学习活动的水平不存在显著差异。就专业而言,不同专业学生具有海外学习经历的比例和参与项目类国内全球化学习

活动的水平也存在显著差异,人文社科类学生中具有海外全球化学习经历的比例显著高于理工类学生,他们参与项目类国内全球化学习活动的水平也显著高于理工类学生。

3.大学生的海外全球化学习经历与其国内全球化学习经历之间存在一定的正相关关系。具有海外全球化学习经历的大学生参与课程类和项目类国内全球化学习经历活动的比例和水平均显著高于不具有海外全球化学习经历的大学生。

4.大学生的全球化能力有显著发展。通过在校期间的学习,大学生的全球化能力有显著发展,他们在当前的全球化能力水平要显著高于他们在刚入学时的水平。这表明学校对大学生全球化能力的培养是有效的。

5.大学生的背景因素对其全球化能力发展具有一定影响。在综合考察学生背景因素和全球化学习经历对其全球化能力发展的影响时,其中,年级、专业等因素对其全球化能力发展具有显著影响。一至三年级学生的全球化能力发展水平要显著低于四年级学生,人文社科类学生的全球化能力发展水平也显著高于理工类学生。学生的性别与其海外全球化学习经历存在一定的交互作用。

6.大学生的全球化学习经历对其全球化能力发展具有显著影响。就学生海外全球化学习能力和国内全球化学习经历对其全球化能力发展的影响而言,国内全球化学习经历的影响更大。研究表明,大学生具有海外全球化学习经历对其全球化能力发展具有显著的消极影响,学生获得与全球化主题相关证书、专业或辅修专业学位对其全球化能力发

展也具有显著的消极影响。这其中的原因值得作更深入的研究、分析。学生参与项目类、新闻信息类国内全球化学习活动则对其全球化能力发展具有显著的积极影响。

(二) 建议

根据上述研究,就优化大学生的全球化学习经历,提高大学生的全球化能力发展水平提出如下政策建议:

1.鼓励、支持大学生丰富全球化学习经历。大学生参与全球化学习活动的程度与水平还不高,需要进一步提高,并针对不同背景学生采用更有针对性的措施。例如,对男生应进一步丰富其海外全球化学习经历,对女生应进一步提高其参与国内全球化学习活动的水平;要为低年级学生提供更多全球化学习活动;要进一步提高理工类学生海外全球化学习经历和参与项目类全球化学习活动的水平。

2.优化大学生全球化学习经历的结构。从大学生全球化学习经历对其全球化能力发展的影响看,大学生国内全球化学习经历的影响更大,因此,为提高大学生全球化能力发展的水平,不能仅考虑如何丰富大学生海外全球化学习经历,更应充分利用国内全球化学习资源,考虑如何丰富大学生国内全球化学习经历。

3.深入研究大学生全球化学习经历对其全球化能力发展影响的机制。本研究表明,大学生具有海外全球化学习经历对其全球化能力发展具有显著的消极影响,学生获得与全球化主题相关证书、专业或辅修专业学位对其全球化能力发展也具有显著的消极影响。这是由于此类全球化学习经历的数量不足或质

量不高导致的,还是由其他原因导致的,需要作更深入的研究。

4.探索影响大学生全球化能力发展的因素,提高其全球化能力发展水平。本研究表明,学校教育对大学生全球化能力发展具有显著影响,但大学生对自身当前全球化能力水平的评价倾向于“好”,与“很好”甚至是“优秀”还存在一定差距,需要进一步提高。学生背景因素和全球化学习经历对大学生全球化能力发展方差的解释能力还比较小(5.0%),说明还有其他重要的影响大学生全球化能力发展的因素在本研究中没有涉及,对这些影响因素需要作进一步研究、分析,以更好促进大学生全球化能力的发展。

参考文献

- [1]Knight J. Updated definition of internationalization[J]. International higher education, 2003 (33):2-3.
- [2]中华人民共和国教育部.国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)[EB/OL].(2010-07-29)[2019-05-04].http://old.moe.gov.cn/Publicfiles/business/htmlfiles/moe/info_list/201407/xxgk_171904.html.
- [3]中华人民共和国中央人民政府.国务院关于印发统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案的通知[EB/OL].(2015-11-05)[2019-05-04].http://www.gov.cn/zhengce/content/2015-11/05/content_10269.htm.
- [4]中华人民共和国中央人民政府.中共

中央办公厅、国务院办公厅印发《关于做好新时期教育对外开放工作的若干意见》[EB/OL]. (2016-04-29) [2019-05-04]. http://www.gov.cn/home/2016-04/29/content_5069311.htm.

作者

陆根书 西安交通大学中国西部高等教育评估中心主任，教授

李丽洁 西安交通大学中国西部高等教育评估中心博士研究生