

如何上好通识核心课程

——以《经济学的思维方式》为例

俞炜华

最近，受校教务处通识教育办公室的邀请，作为同行评议专家，去旁听本校开设的一些核心课程。在旁听的过程中，学习到很多很好的教学经验，也发现通识核心课程教学中的一些问题。比较典型的问题就是教师卖力地讲台上讲，但学生认真听讲的不多，有做高等数学和大学物理作业的，也有玩游戏、看视频和浏览网页的。尽管学校对通识教育越来越重视，也将有限的教学经费向通识核心课程建设倾斜，但所有的通识教育目标的实现有赖于学生的认真听课这个前提，如果无法有效地调动课堂教学的学生则响应，就无法实现学校通过设置通识核心课程，提升学生综合素质的初衷。

这种现象产生的原因，主要有以下几点。

第一、许多学生对于通识教育对个人成长发展中的重要性并没有很清楚的认识。认为专业课程对自己将来有用，而通识课程，包括通识核心课程对自己的将来并没有什么用，这些课程仅仅是调味课程，只要修够学分就可以了。

第二、许多通识教育的授课教师对于通识教育的意义和培养目标，通识课程的教学目标及其与专业课程之间的差异并没有很清楚的认识。往往简单的将相关专业课程的教学内容简化后平移到通识核心课程的教学之中，没有按照通识课程和学生的特点以及培养目标对

教学内容和教学方式进行针对性的调整，无法真正引起学生的学习兴趣，也无法达到通识教育的真正目的。

相较于专业课程，通识核心课程给教师的教学带来了更大的挑战，具体也体现在以下两点。

第一、专业课程是通过一系列前后衔接的课程培养学生的专业素质和能力，而通识核心课程则需要短短32小时内，围绕通识教育“完善人格”的人才培养目标和通识课程的具体教学目标，将某个专业领域内知识的精华呈现给学生，将某个专业是如何看待世界的角度和方法传递给学生，开拓学生的视野，拓展学生知识结构，提升学生人文素养和（或）科学精神。简单的将专业基础课程平移，或者将通识教育的内容简单的设置为专业课的概论或导论课，有违通识教育的本质性内涵，并不是真正的通识教育。

第二、通识教育的目标是培养人格健全的人，希望构建一个知识的象牙塔，引导学生追求生活的真谛和人生的价值，培养学生的批判性思维和创造性思维，拓展学生的知识结构，促使学生更全面和更好地认识世界。通识教育对学生的影响是潜移默化的，是服务于学生长期可持续发展而不是短期专业能力的提升。在社会日益功利化的今天，“有用”成为许多学生追求知识的目的，专业知识的“有用”和通识课程知识的“无用”之间形成了鲜明的对比，学生“身在通识课堂，心在专业课程”的情况也会随之出现。因此，作为通识课程的教师，还面临与专业课程争抢学生课堂注意力的压力。

这些教学中的新挑战给从事通识教育的授课教师提出新的要求。只有真正认同通识教育的理念，愿意为通识教

育付出更多的时间和精力，在教学实践中不断思考所授课程与通识教育人才培养目标之间的关联，不断改进教学内容和提升教学技巧，才能切实的上好一门通识核心课程。

自2006年走上通识课堂讲台，到2018年开设通识类核心课程《经济学的思维方式》，在不知不觉中我已经在西安交通大学通识类课程的讲坛上度过了十余年的教师生涯，先后开设4门通识类核心和选修课程，也见证了西安交通大学的通识教育从专业教育的点缀到培养学生核心环节的演变。每次看到学生拿着高等数学或大学物理或专业课程的教科书和作业本准备在我的通识课堂上做作业时，压力随之出现，但从授课开始，学生将目光从专业课程的作业中移开，专注于听课时，作为通识课程教师的职业荣誉感也油然而生。

本文将结合我在讲授微观经济学原理及其应用的通识核心课程《经济学的思维方式》中的一些教学体验，就如何上好一门通识核心课程谈谈自己的看法。

一、通识教育：“无用”与“大用”

要让学生将注意力集中到通识教育的课堂上，在课程的导论部分，应该向学生指出通识教育的内涵与意义。在通识核心课《经济学的思维方式》的开始，就向学生说明，通识教育并不是可有可无的点缀，通识课程对学生的长远发展非常重要，是“无用之大用”。为提升学生的学习通识核心课的兴趣，本课程在设计时，注重结合中国传统文化、校史和学生的专业特点讲授通识课程的意义。

《易传·系辞》云：“形而上者谓之道，形而下者谓之器”。《论语》

曰：“君子不器”，器就是单一用途的人，“君子不器”的意思就是君子应该追求“道”，即使自己成为通才，而不是局限于某一专业领域的专才。作为中国最杰出大学之一的西安交通大学，在发展的早期，就定下“造就领袖人才，分播吾国，作为楷模”^[23]的人才培养目标，作为西安交通大学学子，不能将自己只定义为未来的专才，而是应该努力使自己成为引领时代发展的杰出人才，即交大老校长唐文治所期许的“四个一等”人才。^{[11][23]}而要达到“四个一等”的人才必定是“道器结合”“通专融合”的人才，西安交通大学为什么要实施通识教育，原因就在于通识教育对学生成长具有重要的意义。

西安交通大学作为以工科见长的综合性大学，是否将工程类专业课程学好就一定会有一个好的前途呢？清华老校长梅贻琦这样写道：“即使是工科学生，也应该着重培养既有理论又有组织和领导才能的人才，而不是只有一技之长的匠人”。^[2]梅贻琦甚至认为“通识为木，而专识为末，社会所需要者，通才为大，而专家次之，以无通才为基础之专家临民，其结果不为新民，而为扰民”^[3]。

当今的时代是一个急剧变化的时代，通识教育是为了应对“专业教育所带来的知识碎片化问题，从而保证学生将来成为各种各样的专家的同时，仍不失健全的人格和自由的品性，并且有能力应对复杂社会在专业领域之外提出的种种挑战”。^[14]在10多年前，交大兵马俑BBS上有一篇能动学院一个本科生的抱怨文章，说到在交大上了三年学，每天都在学数学和物理和看上去高大上的专业基础课，交大应该多开那些直接能用的课程，学那么多无用的课程干什

么？看到后，我立即在帖子下面回复，如果西安交通大学讲授的课程是直接能用的课程，那么，交大就不成为交大了，而仅仅是一个职业技术教育学院而已，在科学技术快速发展的今天，可直接应用的课程内容会被快速淘汰，只有具有良好数理和专业基础的学生，才能在快速发展的世界里维持长久的竞争力。作为一流大学，西安交通大学有“厚基础”的教学传统，在新的历史时期，“厚基础”的内涵要求已经发生了重大的变化，扎实的高等数学和大学物理基础，高深的专业知识与技能，和良好的通识素养共同构成了“厚基础”的三根支柱。一个学生，如果缺少良好的通识素养，即使数理基础扎实，专业基础雄厚，也无法的激烈竞争的环境中走的很长，走的更远。

通识课程不是对学生“无用”的课程，也不是专业教育课后的一点“甜点”，更不是可以睡大觉、玩游戏、做作业的“水课”，通识教育是本科教育的“核心和基础”，通识课程看似“无用”，实则增加学生可持续发展能力的“大用”课程。

二、经济类通识核心课程：“赚钱”与“思维”

学校在进行通识核心课程体系设计时，有一个明确的通识教育的人才培养目标，并以此为标准，选择相应的课程进入核心课程体系之内。作为授课教师，要不断反思：作为通识核心课程，本课程能够为通识教育人才培养目标贡献什么？这是通识课程设计的“纲”，具体的课程内容设计一定是围绕课程的人才培养目标展开。

在许多学校，经济类通识课程都是选修人数最多的课程，这来源于学生

对经济学的的一个常见误解：经济学是关于如何教人赚钱的学问。也基于该误解，在各个学校具体的通识课程体系设计时，即使将经济类课程纳入通识核心课程体系，其也处于通识教育的边缘和点缀的地位。

其实，经济学是一门理论性比较强的学科，其研究内容与赚钱毫无关联，无论在专业课程，还是通识课程，经济学的教学都不可能教授学生如何赚钱。“世事如棋局局新”，经济学其实是提供了一个观察复杂多变真实世界的独特视角。“今天，经济研究的领域业已囊括人类的全部行为以及与之相关的全部决定。经济学的特点在于，它研究问题的本质，而不是该问题是否具有商业性或物质性”^[63]。“经济学之所以有别于其他社会科学而成为一门学科，关键所在不是它的研究对象，而是它的分析方法”^[67]经济学是带有很强方法论的学科，其研究的议题具有很强的交叉性，经济学的分析方法已经渗透到政治、历史和社会等诸多现象的研究之中，并形成诸多经济学与其它（社会）科学融合交叉的新学科，如量化历史、公共选择理论、生物经济学、社会经济学等等。从这个意义上讲，经济学是整个社会科学中具有基础方法论意义的学科，经济学课程与通识教育注重思维能力培养和注重学科交叉融合的教学理念是高度融合的，经济学类课程在通识教育中的边缘和点缀地位与其在社会科学中的基础地位是相矛盾的。

“经济学的力量就在于它是一种思维方式。对这种思维方式的曾经（今后也将一直）是经济学对社会科学的革命性贡献，它有助于我们增进对周围世界的理解”^[6]。经济学的精华和核心是经济学的思维方式。作为通识核心

课程，应该向学生展现经济学思维方式及其对真实世界的强大解释力，教会学生如何像经济学家一样思考，如何像经济学家一样看待周围的世界，而不是大而全，全而浅的经济学知识体系。十年二十年后，几乎所有的具体知识都会被遗忘，能留下来的只有看问题的思维方式，这才是真正影响学生终身的东西，也是经济学通识核心课程应该给予学生的。

经济学是一门科学化程度较深的社会科学。科学是一种探寻因果关系的方法，经济学是研究真实经济现象之间因果关系的学问，经济思维其实就是探寻真实经济现象之间因果关系的思维方式。经济思维的培养过程，其实就是潜移默化的向学生传授科学方法的过程，也是培养学生科学精神的过程。

人类社会的运行有其运行逻辑，社会科学的作用在于揭示社会运行的逻辑规律。作为社会科学最重要的组成部分之一，经济学应用其思维方式对人类社会的运行方式进行了描述和分析。一般人的直觉思维往往就事论事，经济学思维并不就事论事，而是探究事情背后的原因，尽管应用经济学思维推导出来的结论往往是反直觉的，但也一定是符合科学对“逻辑自洽”的要求。“反直觉”和“逻辑自洽”之间的冲突，给学生带来了强烈的思维冲击，引发学生学习的兴趣，引发学生主动思考，并在不知不觉中提升学生的经济思维。因此，经济学思维是对社会运行的更为深刻和本质的刻画，经济思维培养的过程也是拓展学生知识结构的过程，是培养学生更加全面看待真实社会现象和及其运行规律的过程。

基于上述理念，围绕通识教育总目标，《经济学的思维方式》课程组确

定的具体课程教学目标为：以培养学生经济思维为核心，拓展学生知识结构和提升科学精神，加深对真实世界运行逻辑的理解。

经济类通识课程真正能吸引学生的并不是“赚钱”的技巧，而是应用经济“思维”从新的角度看待真实世界，进而能更好的理解真实世界运行逻辑所带来的知识的快感。

三、教学内容设计：“浅显”与“深透”

要让学生将注意力集中到通识教育的课堂上，在教学内容设计上，要围绕通识教育的本质性要求，思考具体课程需要实现的课程教学目标，并按照该目标重新设计课程教学内容体系，直接将简化后的专业课程平移形成的专业课的概论课或者对某专业内容泛泛而谈的导论课程并不符合通识教育对核心课程内涵的要求，也无法让学生真正学有所得，当然也无法在课堂上真正吸引学生认真听课。

“作为一个经历，在经济理论方面接受了训练，可以使人获得一种观察问题、分析问题和思考问题的方法，这对于那些没有这种经历的人来说，仅仅是偶然才会无师自通”^{[7]108}，对最核心经济学知识点的了解和掌握是经济学思维培养的基础。与经济类专业学生有诸多专业课程用于培养学生的经济思维不同，对选修本课程的非经济专业学生而言，其一生接触到的经济学课程可能就这一门，这就要求教师在教学内容的安排上，将经济学最核心、最本质和最精华的知识和理念总结出来，并在教学中传递给学生。当一个授课老师讲授的是一门学科最核心、最本质和最精华部分时，其教学内容对学生一定是有强烈

的吸引力。

基于上述教学理念，在教学内容的安排上，本课程组放弃传统微观经济学原理大而全，全而浅的课程教学内容设计，对知识点进行了大幅度的调整和精炼，删除大量对经济学思维方式培养作用有限的知识点，将教学内容的重点放在微观经济学最核心概念和基本原理上，并力图对这些知识点讲深讲透。

许多教师会觉得通识课程是面向非专业的低年级本科生开设的，因此就要降低课程的难度，因为只有内容“浅显”才会“易懂”。其实这是对通识核心课程的认知误区，因为“一门课程的魅力，恰恰是建立在这门课程内容的丰富性和深刻性的基础上的。为了迁就本科生的能力而降低课程的丰富性和深刻性，不但教师讲起课来会觉得索然无味，学生受到的心灵的震荡和启发也必然降低”。^{[9]6}泛泛而谈的“浅显”，并无法使学生理解相应知识的真正内涵，更无法将相应的知识点应用于解释真实现象，即实现培养学生经济分析能力的目标，学生也往往因无法获得知识上的挑战而失去持续认真听课的动力。当然，将相应的知识点讲得“深透”，并不意味着教学内容上一定是晦涩难懂的，授课内容可以深、可以广、可以透、也可以直接延伸到学术前沿，但在讲授过程中，教师应该用通俗易懂的语言，让非专业学生也可以听懂和接受。

要培养学生的经济思维，除了在教学过程中对经济学核心知识点的详尽解读外，还需要将这些理论应用到足够多的真实现象之中，在应用中促使学生理解经济学思维方式的特点，培养经济学分析能力，为经济学内化为学生观察真实世界的思维方式奠定基础。为此，本课程组构建“知识点+真实世界经济分

析案例+思考题”三位一体教学内容体系，基本上实现了1个知识点配1个精讲案例、1到2个拓展案例和2-3个供学生思考的习题。基于真实世界的案例分析是修课学生普遍非常感兴趣的议题，而为了能分析真实世界案例，必须要求学生对经济学核心概念有一定程度的掌握，通过这样一种教学内容的设计安排，即使学生抱着混学分想法选修本课程，其也会在不知不觉中放下作业或手机，跟着主讲教师的讲课节奏完成课堂教学的全过程。因此，这种教学内容体系的构建既可实现理论、应用和拓展的有机融合，也有利于实现经济类通识核心课程的教学目标，同时也是提升修课学生学习兴趣的有效教学内容安排。

要将学生的注意力集中在通识教育的课堂上，应该是教学内容的“讲深讲透”和教学语言的“浅显易懂”结合在一起，只有这样才能真正切合通识教育对课程的本质性要求，才能真正在课堂上吸引学生的注意力。

四、案例教学：“单一”与“组合”

教学并无定法，关键是要围绕课程教学目标、课程和学生的特点确定合适的教学方法。《经济学的思维方式》教学中，课程组在多轮教学实践中，既有采用“传统”授课方式轮次，也有结合MOOC的“翻转课堂”授课轮次。在传统教学方式过程中注重提升学生侧响应，在翻转课堂过程中则注重教师的引导作用。为提升学生的学习兴趣，研讨式、案例、问题导向式等多种教学方式也应用于课程教学之中，而组合型案例教学是其中的核心。

“真实世界是经济学的实验室”^[9]，作为一门来源于真实世界，并用于解释真实世界的学问，真实世界为

经济学教学提供了无穷无尽的教学案例。在包括通识核心类课程在内的经济学原理课程教学中，案例教学与理论教学是相辅相成的关系。没有理论教学，学生即使发现现象，也不知道如何去分析；没有案例教学，理论教学就是一潭死水，丧失生动性和现实性。案例教学是许多老师都在做的事情，什么样的案例教学能吸引学生兴趣，并起到较好的教学效果呢？

在具体教学实践中，课程组对部分重要的知识点探索精讲案例、拓展案例和习题相配合组合案例教学模式。在精讲某一经济学核心知识点后，应用该知识点所学到的理论对某一真实世界的案例进行深度剖析；其次，将这种分析思路拓展到看上去风牛马不相及，但理论和分析思路相类似的案例之上，提升学生对经济思维能力培养的兴趣，在潜移默化中提升自己的分析能力；第三，提供大量基于真实世界的思考题供学生课内或课后延伸推广使用。

下面以传统教学模式，机会成本是预期成本这个知识点的课程设计为例具体说明之。

在讲完该知识点的理论部分后，问学生一个问题：清朝文学家袁枚有一个观点是“书非借不能读也”，这其中是否隐含着什么样的经济学道理呢？在学生短暂思考并提出自己的解答后，对学生的解答进行评述，并应用成本是预期的这个知识点所学到的理论对该案例进行详细的说明。在完成此步骤后，开始拓展案例的分析，问学生：“你们去过兵马俑吗？为什么外地人到西安一定会去兵马俑，反而是许多西安本地人一直没有过去兵马俑”？在学生思考的时候，提示学生，尽管这两个现象看上去是风牛马不相及，其实背后所隐含的经

济思维是一致的，这时候会有学生已经想到答案，让想到答案的学生在课堂上现场回答对该拓展案例的经济分析，教师对学生的回答进行点评、归纳和补充。在此基础上，提供一些思考题供学生课后思考：“为什么一些大型超市排队的人已经很多了，但它却不开新的闸口，其背后的原因是什么^②？”“当陕西历史博物馆取消门票后，你需要排很久的队才能领到票，排队时间越长，你在馆内参观的时间是越长还是越短，为什么？”

对于应用MOOC资源进行翻转式课堂教学，组合式案例教学的作用更为明显。一方面学生为了解释真实现象，其将不得不提前学习相关MOOC章节，否则将无法应对课堂上的案例分析。另一方面，在理论讲授部分前移到课堂之外，解放了课堂的教学时间，教师有更多的时间组织学生进行案例讨论、拓展和延伸。

在课时有限的情况下，即使在翻转式课堂，课程组也只能选择部分重要的知识点进行组合式案例教学，但这种组合式案例教学方式在调动学生侧响应方面的作用是非常明显的，促使学生实现从被动的学到主动去探索各类真实现象经济分析的转变。即使没有进行组合式案例教学的知识点，学生也会主动询问教师：这个知识点的内容是不是可以解释某类经济现象。

在实际授课过程中，组合式案例教学可以纳入研讨式和问题导向型教学。如在知识点讲授结束后，在PPT上引出问题（精讲案例），要求学生进行回答，教师对整个过程进行引导，让学生的观点在充分碰撞后，教师再进行总结和提升；或者对精讲案例进行分析后，将拓展案例或习题用于问题导向型

教学，鼓励学生各抒己见，在广泛讨论中提升学生学习兴趣，开拓思维和培养经济分析能力。

单一的案例教学法更多的是通过将理论应用于真实现象解释来促使学生理解知识点，但对于如何应用理论去解释真实现象并没有提供太多的信息。通过这种组合式案例教学法，学生在学习相关知识点和案例后，对如何应用该知识点的理论去分析真实现象有更深入的理解，在进一步提升课堂教学效果的同时，也更容易激发学生侧响应，增加学生主动应用经济学理论解释真实现象的积极性。组合式教学案例也可以拓展到探讨式或问题导向型教学之中。

五、总结与研究展望

通识教育目标的实现有赖于教学的学生侧响应，但在通识课程的课堂上，学生侧响应不足却是一个比较普遍的现象。该现象的产生一方面来自于学生对通识教育的价值与意义认识不足，将通识课程理解为可有可无的“甜点”；另一方面则来自于教师没有按照通识教育学生和课程的特点调整教学内容和教学方式，专业课程简化后平移成核心课程的现象比较严重，使学生丧失学生的兴趣和动力。

本研究基于长期通识课程教学的体验，以《经济学的思维方式》课程为例，对如何吸引学生注意力，提升课程教学效果谈谈自己的看法。首先，注重结合中国传统文化、校史和学生的专业特点讲授通识课程对学生未来成长的意义，以提升学生对通识课程的兴趣；其次，分析所授课程《经济学的思维方式》课程能吸引学生认真听课的是应用经济学的思维方式看待真实世界，而不是什么赚钱的技巧。第三，按照课程教

学目标，精炼知识点，将教学内容的“讲深讲透”和教学语言的“浅显易懂”结合在一起，既切合通识教育对课程的本质性要求，也能真正在课堂上吸引学生的注意力。第四，在教学方式探索组合式教学案例法，以提升学生侧响应。

教学无止境，本课程组将进一步总结在课程教学实践中出现的新问题，借鉴国内外经济学原理教学，尤其是通识类经济学原理课程教学的新探索，进一步优化课程内容体系，提升学生的课程修课体验。教学方式上，本课程组将积极以组合式教学案例的构建为核心，探索混合式、问题导向型和翻转课堂等新教学方式，以实现调动学生侧响应，实现以教师“教”为教学中心环节向学生“学”为教学中心环节的转变。

参考文献

注释：

①“吾人欲成学问，当为第一等学问；欲成事业，当为第一等事业；欲成人才，当为第一等人才。而欲成为第一等学问、事业、人才，必先砥砺第一等品行”。

②这个题目可以从多个角度进行经济学分析，其中一个角度是从机会成本是预期成本去解释。

[1]唐文治. 唐文治教育文选[M]. 西安交通大学出版社, 1995.

[2]转引自董宝良. 中国近现代高等教育史[M]. 武汉: 华中科技大学出版社, 2007.

[3]转引自朱镜人等. 大学通识教育的国际比较[M]. 合肥: 安徽大学出版社, 2019: 3.

[4]北航高研院通识教育研究课题组. 转型中国的大学通识教育[M]. 杭州: 浙江大学出版社, 2013.

[5]加里·贝克尔. 人类行为的经济分析[M], 王业宇, 陈琪译, 上海: 格致出版社, 上海三联书店, 上海人民出版社, 2015.

[6]保罗·海恩, 彼得·勃特克, 大卫·普雷契特科. 经济学的思维方式(原书第13版)[M]. 史晨译, 机械工业出版社, 2017, 诺斯推荐序, P VII.

[7]乔治·斯蒂格勒. 知识分子和市场[M]. 何宝玉译, 北京: 首都经济贸易大学出版社, 2001, P108.

[8]张五常. 五常学经济[M], 北京: 中信出版社, 2010: 230.

注: 本文为2019年度陕西高等教育教学改革研究项目(经济学原理类通识课程教学内容和教学方式的创新性探索)和校级通识核心课程标杆建设项目(经济学的思维方式)的阶段性成果。

作者

俞炜华 西安交通大学金禾经济研究中心副教授