

世界大学排名与一流大学建设

陆根书 罗继军

一、引言

自上海交通大学2003年发布第一个世界大学学术排名以来,近十多年来,不同的世界大学排名逐渐兴起,并受到全球广泛关注。各种世界大学排名虽然在排名的具体方法和指标上存在差异,但总体来看,都是把世界各地的大学放在一个涉及范围较广但有限的国际可比框架内,利用在全球可以收集、比较的一些信息和数据,对世界各地大学的水平进行比较直观、简化和相对科学的比较。这种做法,挑战了不同国家和地区,以及大学自身对大学卓越程度的感知。因此自世界大学排名产生之后,逐渐成为世界各国大学评价、比较的重要手段之一。这有利于各国通过基于证据的决策来推动高等教育的现代化,提升政府部门对高等教育政策的关注和资助兴趣。它是社会中介组织和机构参与高等教育和大学治理的重要形式之一。本文将在分析世界大学排名体系及其发展的基础上,探讨世界大学排名的影响,并进一步对

世界大学排名体系本身进行评价、分析,最后根据有关分析和讨论,对建设一流大学提出相应的对策建议。

二、世界大学排名及其发展

1. 大学排名发展历程

有的学者将大学排名的历史大致分为三个发展阶段^①:

第一阶段是起源阶段。大约可以追溯到卡特尔(Cattell)在1910年出版的《科学美国人(American Men of Science)》。在该著作中,卡特尔用教师的专业知识、毕业生的成功率和学术资源等指标来预测到1950年哪些人会成为杰出的美国人。

第二阶段始于1960年代之后全国性大学排名的流行。这类排名最初主要用SCI/SSCI指标来对研究生教育机构进行评价。1983年,《美国新闻和世界报道》开始发布包括普通高校的大学排行榜。目前,这类全国性大学排行榜的数量还在不断增长之中。

第三阶段以上海交通大学在2003年发布世界大学学术排名(Academic Ranking of World Universities, 以下称之为ARWU)为标志,它的产生意味着世界大学排名时代的到来。这也意味着在经济全球化时代,仅仅看一所大学在国内是否卓越已经不够了,需要在全球范围内,分析、评估它的卓越程度。世界大学排名的出现,使得对高等教育的治理突破了一个国家的边界,而越来越受到国际上其他国家高等教育政策的影响。ARWU发布后不久,《泰晤士高等教育》(Times Higher Education, 以下称之为THE)和夸夸雷利·西蒙兹公司(Quacquarelli Symonds, 以下称之为QS)合作在2004年也发布了世界大学排行榜。两家的合作在2009年结束后,各自从2010年开始发布新的世界大学排名,即“《泰晤士高等教育》世界大学排名”[THE World University Rankings]和“QS世界大学排名”(QS World University Rankings)。欧盟也试图建立U-Multirank大学排名工具,并在2011年发表了可行性研究报告。2014年,《美国新闻和世界报道》发布了它的首份“世界最佳大学排名”(Best Global Universities Rankings)。目前,世界大学排名的数量已有10余家,各家排名涉及的范围不同,影响力各异。

在上述世界大学排名中,ARWU、THE和QS的世界大学排名是目前影响最

大的三家。《美国新闻与世界报道》的“世界最佳大学排名”虽然发布较晚,但凭借其在大学排名上长期积累的经验与公信力,相信它也将会和上述三家著名的世界大学排名一样,产生重要的影响。由于这个原因,在第二小节将我们重点介绍一下这四家世界大学排名的情况。

2. 主要世界大学排名简介

(1) 上海交通大学的世界大学学术排名

上海交通大学在2003年发布了全球首份“世界大学学术排名”(ARWU),随后每年更新,已历时十余年。ARWU使用如表1所示的4个一级指标和6个二级指标对大学进行排名,并发布全球排名前500名的大学名单。从表1可以看出,上海交通大学的世界大学学术排名侧重于用科学研究指标来对大学的学术水平进行排名。

在上海交通大学2015年发布的世界大学排名前500名高校名单中,中国内地高校有32所,比上一年多了1所,但没有一所高校进入前100名。其中,进入101-150名的高校有北京大学、上海交通大学、清华大学和浙江大学等4所,151-200名的高校有复旦大学、中山大学和中国科技大学等3所,201-300名的高校有北京师范大学、哈尔滨工业大学、华中科技大学、吉林大学、南京大学和西安交通大学等6所,301-400名的高校有北京航空航天大学、

表1 上海交通大学世界大学学术排名2015的指标体系及权重

一级指标	二级指标	权重
教育质量	一所大学的校友获得的诺贝尔奖和菲尔兹奖的校友折合数(Alumni)	10%
教师质量	获诺贝尔科学奖和菲尔兹奖的教师折合数(Award)	20%
	各学科领域被引用次数最高的科学家数量(HiCi)	20%
科研成果	在《Nature》和《Science》上发表论文的折合数(N&S)	20%
	被科学引文索引(SCIE)和社会科学引文索引(SSCI)收录的论文数量(PUB)	20%
师均表现	上述五项指标得分的师均值(PCP)	10%

* 对纯文科大学,不考虑N&S指标,其权重按比例分解到其它指标中。

中南大学、中国农业大学、大连理工大学、兰州大学、南开大学、山东大学、四川大学、华南理工大学、东南大学、天津大学、同济大学、武汉大学和厦门大学等14所,401-500名的高校有首都医科大学、华东理工大学、南京医科大学、北京协和医学院和苏州大学等5所。

(2)QS的世界大学排名

QS和THE从2004年起合作发布世界大学排名,2009年两家合作中止后,从2010年开始各自发布自己的世界大学排名。

QS发布的世界大学排名2015/2016采用的指标体系共包括学术声誉等6个指标(详见表2)。从这一指标体系可以看到,QS的世界大学排名非常重视学术声誉和雇主声誉,这两个指标占的权重达50%。教师/学生比例这个指标占20%的比重。QS为了更公正地评价大学的研究影响力,近年也引入了师均引用率这个新指标,并占排名总分权重的20%。此外,国际学生和教师两个指标占10%的权重,也说明QS的排名比较重视大学的国际化水平。就QS世界大学排名指标体系而言,QS虽然根据形势发展的需要,对排名指标作了一定程度的调整,但给予学术声誉等主观性指标的权重比较高,也比较重视大学的国际化水平。

在QS发布的2015/2016世界大学排名中,中国内地有30所高校进入前650名。其中,进入全球前50名高校有清华大学和北京大学2所,进入全球前51-100名高校有复旦大学和上海交通大学2所,进入100-150名高校有浙江大学、中国科技大学和南京大学等3所,进入200-300名高校有北京师范大学、武汉大学、南开大学和哈尔滨工业大学等4所,进入301-400

表2 QS世界大学排名2015/2016的指标体系及权重

指标	权重
学术声誉(Academic reputation)	40%
雇主声誉(Employer reputation)	10%
教师/学生比例(Faculty/student ratio)	20%
师均引用率(Citations per faculty)	20%
国际学生比例(International student ratio)	5%
国际教师比例(International staff ratio)	5%

名高校有中山大学、西安交通大学、同济大学和北京航空航天大学等4所,进入401-500名高校有北京理工大学、厦门大学、上海海洋大学、天津大学、华中科技大学、中国人民大学、吉林大学、东南大学、华东理工大学和四川大学等10所,进入501-600名高校有华东师范大学、山东大学、华南理工大学和北京科技大学等4所,进入601-650名高校有兰州大学1所

(3)THE的世界大学排名

表3列出了THE进行2015-2016世界大学排名时所用的指标体系,共包括5个一级指标,13个二级指标。从表3可见,THE的世界大学排名指标体系非常重视研究的影响力(30%),也非常重视大学声誉等主观性的评价(大学教学声誉[15%]和研究声誉[18%]两项指标占权重33%),对大学国际化也比较重视(占权重7.5%)。

在THE发布的2015-2016年世界大学排名中,中国内地有25所高校进入前800名。其中,进入全球前50名高校有北京大学和清华大学2所,进入全球前201-250名高校有复旦大学和中国科技大学2所,进入全球前251-300名高校有南京大学和浙江大学2所,进入全球前301-350名高校有上海交通大学1所,进入全球前351-400名高校有中山大学1所,进入全球前401-500名高校有华东理工大学、武汉大学和厦门大学等3所,进入全球

表3 《泰晤士高等教育》世界大学排名2015-2016的指标体系及权重

一级指标	二级指标	权重
教学:学习环境(30%)	教学声誉	15%
	生师比	4.5%
	博士/学士学位授予比	2.25%
	学校授予博士学位数与教师数量之比	6%
	师均学校收入	2.25%
研究:数量、收入、声誉(30%)	研究声誉	18%
	人均科研经费	6%
	人均SSCI/SCI论文发表数量	6%
引用:研究影响力(30%)	大学发表的近5年被SSCI/SCI索引的论文数量(标准化)	30%
产业收入:创新(2.5%)	师均从产业部门获得的研究经费	2.5%
国际化:人员,研究(7.5%)	国际学生/国内学生	2.5%
	国际教师/国内教师	2.5%
	国际合作论文	2.5%

前501-600名高校有中国农业大学、华东师范大学、哈尔滨工业大学、华中科技大学、中国人民大学、苏州大学、华南理工大学、天津大学、同济大学和西安交通大学等10所,进入全球前601-800名高校有北京理工大学、首都医科大学、中国地质大学(武汉)和中国石油大学(北京)等4所。

(4)《美国新闻和世界报道》的世界最佳大学排名

《美国新闻和世界报道》发布的2016世界最佳大学排名时采用全球研究声誉等12个指标来对大学进行排名(表4)。这个指标体系和2015年发布第一份世界最佳大学排名时所用的指标体系相比,增加了著作和会议论文两个指标。从表4可见,《美国新闻和世界报道》的世界最佳大学排名指标体系主要侧重于大学声誉、学术研究和博士生培养的评估。

在《美国新闻和世界报道》发布的2016世界最佳大学排名榜中,中国内地有65所高校进入榜单。其中,北京大学进入全球前50名,清华大学和复旦大学2所高校进入全球前51-100名,浙江大学、中国科技大学和上海交通大学3所进入全球前

101-150名,南京大学和中山大学2所进入151-200名,武汉大学、华中科技大学、山东大学、厦门大学、北京师范大学和南开大学等6所高校进入251-300名,哈尔滨工业大学、同济大学、西安交通大学和吉林大学等4所高校进入301-350名,东南大学、大连理工大学、中国农业大学和华南理工大学等4所高校进入351-400名,华东师范大学、中南大学、四川大学和兰州大学等4所高校进入401-450名,天津大学、北京理工大学、江南大学和中国地质大学(武汉)等4所高校进入451-500名,另有北京航空航天大学等21所高校进入501-700名,西北大学等14所高校排名701名之后。

3.世界大学排名的区域分布

表5列出了上述四个世界大学排名体系历年排名世界前100强大学的区域分布情况。从中可以看到,美国和欧洲等发达国家的大学是世界大学排名的主要赢家。拉美、非洲、中东只有少数大学能够进入世界前500强,撒哈拉沙漠以南的非洲地区也只有历史上由白人建立的南非高校能够进入世界前500强,在中东则只有以色列的高校进入世界前500强。这些地区进

表4 《美国新闻和世界报道》2016世界最佳大学排名所使用的指标及权重

指标	权重
全球研究声誉(Global research reputation)	12.5%
地区研究声誉(Regional research reputation)	12.5%
论文发表(Publications)	10%
著作(Books)	2.5%
会议论文(Conferences)	2.5%
标准化的引用影响力(Normalized citation impact)	10%
论文总引用次数(Total citations)	7.5%
进入引用最多的前10%的论文数量(Number of publications that are among the 10 percent most cited)	12.5%
进入引用最多的前10%的论文数量占论文总数的比例(Percentage of total publications that are among the 10 percent most cited)	10%
国际合作论文数量(International collaboration)	10%
博士学位授予数量(Number of Ph.D.s awarded)	5%
师均博士学位授予数量(Number of Ph.D.s awarded per academic staff member)	5%

入世界排名前100的大学数量极少。但是,亚洲,尤其是中国正通过它的经济竞争力和经济增长挑战欧洲和美国,使得亚洲大学开始更多地出现在世界100强大学的名单中。世界大学排名的这种区域分布及其变化在一定程度上揭示了不同地区、国家和高校的地缘政策地位及其变化趋势,这种变化趋势在一定程度上与世界权力的转移存在一定的相关性。这是为什么世界大学排名现在越来越受世界各国或区域的政策制订者关注,并在世界地缘政治层面产生显著影响的一个重要原因。

4. 世界大学排名存在的主要问题及改进举措

伴随着世界大学排名的兴起,也激发了全球范围内越来越多的对世界大学排名存在的问题、它们可能产生的负面影响,如何更科学、合理地评价大学的质量与水平,以及关于高等教育角色、价值和贡献的讨论。大多数学者、政治家和利益相关者对世界大学排名的评论和批评集中在世界大

学排名如何利用有限的、能够获得的全球可比数据的加权指标体系,来对大学的水平进行测量。有的学者认为,对大学绩效的数量化评估只是提供了“科学客观性的表象”^[2],但忽略了大学的复杂性、多样性和它们所在情景的差异性,以及大学可能在一些指标上得分高,在另一些指标上得分低的事实。

世界大学排名假设所设计的测量指标能对大学水平进行有意义的测量。但事实上声誉调查很容易变成主观、自我保持的指标;而文献计量指标对人文社会科学学科则不太可行,因为这类指标更有利于资本密集的自然科学、工程、生命和医学等学科;此外,各世界大学排名都重视大学的研究,但对人才培养,以及研究对人才培养的影响则较少顾及。

世界大学排名也可能导致以牺牲高等教育多样性为代价的大学趋同发展现象,加剧高等教育系统的分层、大学之间的不均等以及高等教育的市场化行为。一些在

表5 四大世界大学排名中前100名高校的区域分布,2004-2015

排名	年份	北美	欧洲	澳大利亚和新西兰	亚洲	拉丁美洲	非洲	中东
QS/THE-QS	2015	34	39	8	19	0	0	0
	2014	33	41	9	17	0	0	0
	2013	34	42	7	17	0	0	0
	2011	35	40	7	18	0	0	0
	2008	42	35	8	13	0	0	1
	2004	38	36	12	13	0	0	1
THE	2015	43	42	6	9	0	0	0
	2014	49	34	5	12	0	0	0
	2013	50	35	5	11	0	0	0
	2011	57	30	4	9	0	0	0
	2010	57	28	5	10	0	0	0
ARWU	2015	55	35	4	4	0	0	2
	2014	56	35	4	3	0	0	2
	2013	56	33	5	3	0	0	3
	2011	57	33	4	5	0	0	1
	2008	58	34	3	4	0	0	1
	2004	55	37	2	5	0	0	1
USNWR	2015	56	30	6	8	0	0	0
	2014	54	32	6	7	1	0	0

注: QS = Quacquarelli Symonds World University Rankings; THE = Times Higher Education World University Rankings; ARWU = Academic Ranking of World Universities; USNWR = U.S. New & World Report Best Global Universities Rankings。THE-QS (2011之前)是QS和THE两家合作进行的,采用的方法论和QS在2011年和2012年的相似。THE在2010年进行自己的排名,THE-QS在2008年的数据只包括99所高校;THE在2013年的数据由于有两所高校并列100名,所以包括101所高校。

排名中名列前茅的大学能够获得越来越多的资源,这使他们可以用更有吸引力的职位、工作条件、薪酬等招聘好的教师和研究人員加入,导致优秀人才在这类高校的集聚,排名低尤其是没有进入排行榜的大学可能会向教学研究型或教学型大学发展,这使得高等教育系统的分层越来越明显。排名也加剧了大学之间的不信任和“小集团”的发展,因为大学只想和自己排名差不多或更好的大学合作。排名也没有考虑大学的整体功能,通常对大学的科学研究关注较多,对大学人才培养、服务区域经济社会

发展的功能关注很少,而服务经济社会发展却是许多国家发展高等教育的一个重要政策目标。排名对世界高等教育的复杂性和多样性也难以进行全面的评价。一般而言,对全球少数以英语为母语地区的、办学历史长、学科类型多、资源丰富、人才集聚的综合性研究型大学往往更有利。

由于世界大学排名存在种种问题,因此也有很多反对排名的声音。例如,德国社会学学会、德国历史学会、德国化学学会和德国教育学会就要求联合抵制排名,并要求汉堡、莱比锡、科隆和哈根远程大学等

四所大学不要再为排名提供任何数据^[3]。

近年来,针对原有世界大学排名存在的各种问题,一些机构推出了一些新的世界大学排名。例如:由23所研究型大学组成的面向21世纪全球研究型大学网络Universitas 21在2012年5月发布了U21高等教育系统排名(U21 Ranking of Higher Education Systems),采用资源(权重25%)、环境(权重20%,2012年为25%)、连通性(权重15%,2012年为10%)、产出(权重40%)4个指标对不同高等教育系统进行排名。SCImago 研究集团高校排名(SCImago Research Group Institution Ranking)采用产出、国际合作、高质量出版物等单个指标对全球约3000所大学进行排名,而不对各项指标进行加权处理,对大学进行总的排名。

原有的世界大学排名机构为了回应有关批评,也对大学分类方法、排名方法论或排名分析单元进行了一些调整,采用的策略包括用更精确、更详细的排名方法,为大学提供基准(benchmarks),用能够更多地考虑大学情景的地区排名弥补全球排名的不足,进行学科/学科领域的排名,以及开展一些专门的如大学声誉排名等。例如, Thomson Reuters 公司在2009年启动了全球研究机构档案项目(Global Institutional Profiles Project, GPP),利用这个数据库,用13组近100个指标对每个研究机构进行分类。上海交通大学的研究人员在2012年启动了全球研究型大学项目(Global Research Universities Project, GRUP),以便为大学之间的比较提供基准;他们也在进行了两岸四地大学排名(Greater China Ranking)和学科排名等。QS也增加了亚洲大学排名、拉丁美洲大学排名、世界大学学科排名等。此外, QS也提出了星级排名系统 QS Stars,根据一系列指标对大学进行星级评价。

可以肯定地说,世界大学排名还会持

续下去。如何更好地进行世界大学排名值得深入思考,世界大学排名的负面影响也需要认真加以研究,以便世界大学排名能够更好地反映大学的实际情况和水平。

三、对世界大学排名系统的评价

如何评价目前的世界大学排名系统? Marginson 提出了评价世界大学排名系统的8条标准,其中6条是关于世界大学排名如何改进数据质量方面的,2条是关于排名的行为效果的^[4]:

1. 实在性(Materiality)。好的排名首先应该建立在高等教育的现实之上,排名指标应该尽量精确地测量其所要测量的东西。

2. 客观性(Objectivity)。根据实在性原则,排名指标应该避免采用李克特式量表的主观观察。例如,声誉调查可能并不能提供高等教育真实世界的的数据,它可能仅仅是对高等教育的意见而已。

3. 外部性(Externality)。排名应该根据被排名大学外部的数据来源进行。数据收集和解释不应受到参与排名的大学的操纵。理想的情形是,排名数据应该来源于包括世界所有大学的数据资源,这样可以在一个共同的基础上对世界所有大学进行判断。

4. 综合性(Comprehensiveness)。大学排名应该尽可能综合地考虑大学的功能。如果以一个特定的方面,如科学研究来对大学进行排名,也应该尽可能综合地考虑所有学科的所有研究活动,以及所有类型的投入、产出,研究的数量和质量,研究产出所有类型的应用及其影响,研究对教学、地区和国家经济社会发展的积极影响等。

5. 特殊性(Particularity)。基于某个特质对大学排名,测量这些特质的指标应该与其在真实世界的情形相一致。也就是说,测量特质A时,不能用测量特质B或其

他指标来替代,除非特质A是特质B的一个组成部分。特殊性原则反对用代理指标(proxy indicators),如用师生比例来代表对教学质量的测量。特殊性原则也反对采用基于武断的加权处理的复合性指标,如根据资源配置(50%)和研究出版(50%)两个指标来对大学排名,就既不是对资源配置,也不是对研究出版的一个有效的测量指标。

6.次序均衡性(Ordinal proportionality)。排序不应该夸大大学之间的差异。如果大学之间存在明显的差异,就没有理由用一个垂直的排行榜来对它们进行排序。

7.绩效校准(Performance alignment)。任何排名系统应该鼓励所有参与排名的大学最大化绝对绩效的行为,并建立一种具有普遍性的改善机制。这一原则不容易实现,因为现有的排名通常是简化的、偏好某类工作、学科、机构的,排名是基于相对绩效,而不是绝对绩效。

8.透明性(Transparency)。排名指标及其数据收集、测量、计算和解释的方法应该是透明的。理想的情形是,任何一个有文化的人,应该能够根据原始数据计算出所有排名结果。

根据上述8个标准对世界大学排名进行评估,我们大致可以得出如表6所示的判断。

四、世界大学排名的影响

世界大学排名对高等教育政策和大学的活动产生了重要影响,而且它们的影响还在持续增强之中。这种影响可以从区域、国家或地区、高校等层面进行分析。

1.在区域层面。世界大学排名虽然针对各个具体的大学,但也使得区域和国别的高等教育比较成为可能。因此,对区域

表6 对世界大学排名系统的评价

评价标准	ARWU	QS	THE	USNWR
实在性	中等-强	弱	弱	弱
客观性	强	弱	弱	中等-弱
外部性	中等-强	中等-弱	弱	中等-强
综合性	中等-弱	中等	中等-强	中等-强
特殊性	中等	弱	弱	弱
次序均衡	中等	弱	弱	弱
绩效校准	中等-弱	中等-弱	中等-弱	中等-弱
透明性	中等	弱	弱	弱

注:根据Marginson(2014)及《美国新闻和世界报道》发布的世界最佳大学排名榜整理。

高等教育改革发展也有重要影响。例如,欧洲高等教育的实力虽然很强,但在现有的世界大学排名中居于并不是十分有利的地位,导致欧盟委员会试图开发自己的大学排名系统U-Multirank,以提升欧盟国家的大学排名,增强高等教育竞争力。又如,欧盟曾实施ERASMUS计划,以促进欧洲高等教育的合作。这种合作是建立在欧洲各国大学之间的信任和质量相似的基础之上的。但排名导致越来越多的大学只与自己排名相似或更好的大学合作,不同水平的大学之间形成了许多小集团,如欧洲研究大学联盟(LERU)、U21等,大学之间的信任与合作受到一定程度的影响。

2.在国家层面。世界大学排名为政府部门管理大学,评估和分析大学绩效和产出提供了一个可选择的工具,可以在一定程度上降低政府高等教育决策的复杂性,方便高等教育决策,因而对国家层面的政策发展也产生了较大的影响,这些影响涉及很多不同的方面:(1)移民政策。例如,荷兰在2008年开始,规定在THE、ARWU、QS排名前200名高校的毕业生,具有获得“高技能移民”的权利。在丹麦,申请绿卡也与排名挂钩。申请者的教育总分为100分,根据申请者毕业大学的排名最多可以获得15分的奖励。(2)合作高校

认定。世界大学排名对很多国家和大学选择合作对象产生了影响。例如,在2012年,印度UGC宣布,进入双边合作计划的大学必须是THE或ARWU排名前500的大学。巴西“科学无国界”留学奖学金计划(10万人)也要求申请者选择就读学校要根据世界大学排名进行。(3)资格认定。例如在2012年4月25日,俄罗斯联邦宣布,在ARWU、QS、THE等排名前300名大学的毕业生,其学历资格将获得自动认可。(4)国家成就象征。世界大学排名获得了各国决策者越来越多的关注,能够在世界大学排名中居于一,可能会被决策者视为国家高等教育和科技发展成就的重要象征。但国家创办世界一流大学的举措也加剧了国际高等教育竞争,有的研究者认为这是好事,可以促进高等教育改革与发展,有的研究者则认为这是一种威胁,会导致“学术军备竞赛”^[5]。(5)鉴定高等教育问题。大学在使用预算、招聘教师、选拔学生、决定组织框架等方面的自主权越来越大,对其绩效需要基于外部的一系列标准进行监控。为此,一些国家或地区,如欧洲有些国家会利用或参考世界大学排名来鉴定大学存在的问题或提出解决问题的方案(不同国家受到的影响不同,因为不同国家高等教育在中心-边缘关系中所处的地位不一样)。(6)大学合并。在欧洲、亚洲很多国家,把推进大学合并作为提升本国大学排名的重要手段。(7)国家高等教育系统的垂直分层。在国家层面,排名使高等教育改革发展成为优先的政策议题,一方面,导致研究资源的集聚,有些国家(如德国、英国)把它与资源配置相联系;另一方面,导致了以牺牲高等教育多样化为代价的大学垂直分层。排名只有少数居于世界一流的大学是赢家,多数大学是输家。这种垂直分层对大学间的多样化发展和大学内的多样化发展是不利的。

3.在**大学层面**。排名对大学的影响是显而易见的。(1)马太效应。大学排名可以产生著名的马太效应。排名靠前的好大学会有更多好的教师和学生申请、可以增加校友的捐赠或获得更多国家财政支持和政策关注等。好大学在获得资源等方面的这种优势使之能够有更好的发展。很多排名只是对大学进行总的评估,有一部分排名对学科进行评估。但一所学校内各学院或学系教师之间的差异,可能比不同大学各学院或学系之间的差异还要大,因为整体的排名而对一个大学进行支持,有时可能并不是完全合理性的。(2)提升与扩散大学声誉。一些大学可以通过排名逐步建立和扩散自己的声誉。声誉是大学重要的非物质资产,它很难建立但却很容易失去。(3)大学操纵行为。有的大学为了获得更好的排名成绩,可能会根据排名指标进行操作化处理。例如,一些大学通过“购买”研究人员的声誉来提升自己的声誉。据报道,2012年3月,Australian列出了一个60人的引用率高的学者名单,他们被一些沙特阿拉伯的大学聘为“杰出科学家”。2012年,澳大利亚新南威尔士大学发布广告招聘“战略声誉管理”职位的工作人员,拉筹伯大学则要招聘“学校排名经理”,这些人员将负责大学与排名机构的关系,以使大学排名成绩最大化或最优化。美国一些大学通过聘请不包括在全职教师之内的兼职讲师、招生数据以代表高选拔性的方式呈现、印刷漂亮的宣传册以提高学校声誉等方式来提高他们的排名名次。大学排名既是一种引诱,同时也是一种强制。参与排名游戏的大学,需要把排名的逻辑内在化和制度化,这有可能使得排名会决定哪类组织行为和实践是合法的。

五、对建设一流大学的几点启示

世界大学排名对建设一流大学有什么

启示呢?我们认为如下几个方面值得考虑:

1.重视对世界大学排名的研究。世界大学排名是社会组织参与全球高等教育治理的一种重要形式,会长期存在,大学简单地忽视它的存在并不是可取的策略,这样做有可能会给学校造成很大的影响。如导致大学声誉徘徊不前,或导致大学在排名中地位的下降。因此,大学应该重视对世界大学排名的研究,分析全球影响力较大的世界大学排名系统,研讨它们的指标体系、评价标准,结合自身与世界一流大学的差距,对症下药,有的放矢地改善管理体制机制,提升治理能力和办学水平。

2.加大对外宣传力度,积极提升学校声誉。在几个重要的世界大学排名系统中,大学声誉是排名的一个重要组成部分。大学应通过在影响力较大的国际媒体、网络等各种途径,宣传学校的基本情况、人才培养经验和科研成果等,以提升大学的声誉和影响力。

3.完善科研激励机制,提升学校科研水平。大学的科研水平是大学实力的重要体现之一,在著名世界大学排名体系中也占有很大的比重。这是因为高水平论文的产出情况能够在一定程度上直接、客观地反映一所学校的科学研究能力和水平,而且数据公开、透明、易得。我国一些大学欠缺国际认可的高水平优秀成果是影响其排名的重要因素之一,提高科研水平是建设一流大学,提升办学水平的重要途径。

4.重视高等教育的国际化,不断深化国际学术交流与合作。在全球化背景下,高等教育国际化发展是必然的趋势。世界一流大学实行全方位开放办学,是国际教育、文化、科技交流的桥梁。他们不仅是世界著名学者学术交流的中心,而且是国际化人才培养的基地。提升大学的国际化程度是大学提高办学水平、走向世界一流的

必由之路。

参考文献:

- [1]Hazelkorn, E. Reflections on a decade of global rankings: What we've learned and outstanding issues[J]. European Journal of Education, 2014, 49(1): 12-28.
- [2]Ehrenberg, R. G. Reaching for the brass ring: How the U.S. News &World Report rankings shape the competitive environment in U.S. higher education[J]. The Review of Higher Education, 2002, 26 (2): 145-162.
- [3]Kehm, B. M. and Erkkilä, T. Editorial: The ranking game[J]. European Journal of Education, 2014, 49(1): 3-11.
- [4]Marginson S. University rankings and social science[J]. European Journal of Education, 2014, 49(1): 45-59.
- [5]Dill, D. Convergence and diversity: the role and influence of university rankings. In B. M. Kehm & B. Stensaker (Eds). University Rankings, Diversity and the New Landscape of Higher Education [M]. Rotterdam: Sense Publishers, 2009: 97-116.

作者

陆根书 西安交大 高等教育研究所所长, 教授

罗继军 陕西国防工业职业技术学院电子信息分院,副教授