

我国“985工程”大学 高等教育国际化政策分析

——基于“985工程”大学使命陈述、大学章程和“十二五”规划的文本分析

陆根书 康卉

20世纪80年代以来,国际化已经成为高等教育的一个重要趋势。在全球化的背景下,实施高等教育国际化成为国家战略发展的一部分。大学通过高等教育国际化来培养具有国际视野和国际竞争力的人才,既是服务于国家建设和发展的重要手段,也是促进学校教学、科研水平、增强学校影响力和竞争力的重要手段。研究型大学被认为是推动高等教育国际化的主要力量。一些学者认为,21世纪的研究型大学正形成一种全球模式^[1],许多国家的研究型大学正通过加强国际化来提升他们在世界大学中的位置^[2]。我国也在不断推进高等教育国际化的发展,2010年发布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010~2020)》中明确指出“要扩大教育开放,加强国际交流合作,提高我国教育国际化水平”^[3]。随着经济全球化发展和高等教育领域的改革开放,我国研究型大学的国际化也逐渐呈现出多样化的形式,与国外知名大

学的合作也更为频繁和深入,国际化的教育理念也逐渐渗透到大学的各个层面。本研究以我国39所“985工程”大学为例,通过分析这些学校的大学使命陈述及其相关政策中有关国际化的表述,考察我国研究型大学对高等教育国际化的认识和实施情况。

一、文献综述

(一)高等教育国际化

高等教育国际化的内涵一直处于动态发展的过程之中,许多学者从不同角度对高等教育国际化进行了界定。学术界主要从四个方面界定高等教育国际化,即活动方法、能力方法、精神气质方法和过程方法。活动方法从活动的类型出发来界定高等教育国际化,包括课程、学生和学者的交流,以及研究合作等内容。能力方法从培养发展学生、教师和其他教职员工的新技术、态度和知识的角度来界定高等教育国

际化,这一界定方法更多关注的是人的维度,而不是学术或组织管理问题。精神气质方法主要从大学中支持跨文化的、国际的观点和活动的精神气质或文化氛围等视角来界定高等教育的国际化。过程方法则从将国际的维度或观念融入高校各种功能之中的过程来界定高等教育国际化^[4]。各种各样的学术活动、组织策略、程序与战略都是这一过程的组成部分,而国际化的维度主要指国际的、跨文化的、全球的观点。过程方法是目前得到较广泛认可的界定高等教育国际化的方法,但上述四种方法并不是完全相互排斥的,而是相互交叉或相互补充的^[5]。

高等教育国际化的内容涉及到高等教育的各个方面,但由于不同的国家和高校对高等教育国际化的理解并不相同,因此,对国际化内容和指标的界定也并不相同。美国教育委员会认为高等教育国际化包括机构支持、学术要求、项目活动、教职员工的政策和机会以及国际学生四个方面^[6];陈学飞总结了高等教育国际化的内容,认为高等教育国际化大致包括国际化的教育观念、学生培养目标、课程、人员交流、教育资源的共享与合作研究^[9]。此外,陈昌贵等人通过对多所中国研究型大学的研究,构建了研究型大学国际化评价指标体系,包括战略规划与组织机构,人员构成与交流,教学与科学研究,相关条件与设施以及成果交流五个方面^[7]。

(二)国际化的理念与学校政策

加拿大学者奈特从不同层面总结了国际化的驱动理念、政策和策略^[4]。国际化的理念被看作是国家、部门或机构应对国际化的驱动力,即国家、部门或机构实施国际化的原因和动力。从机构或院校层面来看,由于高等教育国际化对于提高学校教育质量,促进学生和教师发展,增加学校收入,强化学校之间的网络联系和战略联盟,

以及促进研究和知识生产等方面具有重要意义,因此,国际化通常被作为学校发展战略的一个部分。一个大学的国际化政策是指与大学使命、目的、价值和功能相关的国际维度的内容,包括大学的使命陈述、对外交流、招收国际学生、国际联系与合作、跨境教育和国际学术休假等相关政策^[4]。尽管学校的国际化政策根据自己的定位和特点并不相同,但制定和实施国际化战略被认为是研究型大学推动国际化的普遍做法。一些学者认为,大学的国际化战略包括使命陈述、背景分析、战略目标、途径以及组织结构五个方面的内容^[9]。冯倬琳等学者总结了国际化战略的构成模块,包括学校定位和愿景、背景分析、目标与途径和绩效评价四个方面^[9]。国外的一些学者也总结了大学国际化战略的类型,包括制度性战略规划,文本型战略规划,以及部门战略规划^[10]。

(三)使命陈述、章程、大学战略规划与国际化

使命陈述表达了一个组织的目的,好的使命陈述能够清楚地指明组织的目的和方向,运用基本的原则来凝聚组织成员,并影响战略决策的制定^[11,12,13]。大学的使命对于学校的发展和定位十分重要,是确立学校发展重点,制定战略计划和分配资源的基础,也是设计管理组织结构的起点。大学使命对于有效地制订大学的目标和战略至关重要。大学使命一般包括两个方面的内容:大学哲学和大学宗旨。所谓大学哲学,是指一个大学所确立的价值观、信念和行为准则;所谓大学宗旨,是指规定大学去执行的活动,以及现在的或期望的大学类型^[14]。冯倬琳等人通过研究世界一流大学国际化战略内容,认为学校的使命和理念是承载国际化定位的主要载体^[9]。Ayoubi等人通过分析英国117所大学的战略,发现有74%的大学使命陈述中包含国

国际化的维度^[15]。尽管目前有关大学章程的研究中,很少有研究讨论大学章程与国际化的关系,但许多大学章程都十分重视使命阐释,因此通过章程考察也同样可以看出学校的国际化理解和认识。此外,学者们普遍认为国际化的规划对大学具有十分重要的作用,Moats-Gallagher等学者指出国际化规划是高等教育机构对国际化的一种书面承诺形式,可以包括目标陈述,使命和愿景陈述,实施活动,分配的资源,时间节点以及行动指标等^[16]。发展具体、综合的国际化规划对于大学十分重要,因为该过程可以激励各利益相关者参与到国际化活动中^[17]。通过表达机构的投入,设定机构目标,促进和激励利益相关者参与国际化活动的方式来推动机构国际化目标的实现^[18]。

二、研究设计

(一)研究样本

由于大学的使命陈述、章程、战略规划等政策文件会对学校的国际化政策作出相应表述,因此通过分析这些政策文本可以考察学校对国际化的重视程度、内涵的理解和实践的重点内容。本研究以我国39所“985工程”大学为研究对象,通过分析这些大学网站公开的大学使命陈述,大学章程、战略规划等政策文本中有关国际化的表述,来考察我国研究型大学对高等教育国际化的认识和实践情况。数据来源包括39所大学的使命陈述,教育部已公布的23所大学章程,以及网站信息公开的30所大学的“十二五”规划。需要指出的是,尽管学校的战略规划中包括不同阶段的五年规划,但考虑到数据的实时性、可获得性和可比性,选取了各院校公开数量最多的“十二五”规划作为分析对象。

(二)研究方法

本研究运用内容分析方法考察“985

表1 我国“985工程”大学国际化政策分析文本来源

学校名称	使命陈述来源	大学章程来源	“十二五”规划来源
北京大学	√	√	√
清华大学	√	√	√
复旦大学	√	-	√
南京大学	√	-	√
上海交通大学	√	√	√
中国科学技术大学	√	-	-
西安交通大学	√	√	√
浙江大学	√	√	√
哈尔滨工业大学	√	-	√
北京理工大学	√	-	-
南开大学	√	√	√
天津大学	√	√	√
华南理工大学	√	-	√
中山大学	√	√	√
山东大学	√	√	√
华中科技大学	√	-	√
吉林大学	√	√	√
厦门大学	√	-	√
武汉大学	√	√	√
东南大学	√	√	-
中国海洋大学	√	-	-
湖南大学	√	-	√
中南大学	√	√	-
西北工业大学	√	-	√
大连理工大学	√	-	√
重庆大学	√	√	√
四川大学	-	√	√
电子科技大学	-	√	√
北京航空航天大学	√	-	-
兰州大学	√	√	√

学校名称	使命陈述来源	大学章程来源	“十二五”规划来源
东北大学	√	√	√
同济大学	√	√	√
北京师范大学	√	-	√
中国人民大学	√	√	-
中国农业大学	√	√	√
国防科学技术大学	√	-	-
西北农林科技大学	√	√	√
中央民族大学	√	-	-
华东师范大学	√	√	√
有效文本数量	39	23	30
比例(%)	100%	59.0%	77.0%

工程”大学的使命陈述、章程以及“十二五”规划的相关内容。内容分析法是一种质性研究方法,是对内容进行客观、系统、定量描述的研究方法^[8]。本研究运用Nvivo软件对搜集到的文本材料中涉及到国际化的内容进行编码,编码的依据是国际化的具体要素和指标,将相同表述或意群设为同一节点,并根据内容所属的层级关系划分一级编码和二级编码。

三、研究结果

本研究通过考察“985工程”大学的使命陈述、章程以及“十二五”规划中有关国际化的内容来考察它们对国际化的重视程度、对国际化内涵的理解,以及推动国际化的途径、方式和侧重点。

(一) 大学使命陈述中有关国际化的表述

我国39所“985工程”大学的使命陈述中均涉及到了高等教育国际化的内容,主

要包括三个方面:发展目标,人才培养和学术研究。其中,除了四川大学和电子科技大学两所大学外,其余37所大学均涉及到了学校发展目标的国际化定位;有6所大学涉及到了人才培养的国际化定位,包括山东大学,南京大学,浙江大学,中山大学,四川大学和电子科技大学。而涉及到学术研究的国际化定位的只有南京大学1所大学。不同大学的使命陈述中可能涉及到上述内容的一个或多个方面,如图1所示,有4所大学的使命陈述中既涉及到了国际化的发展目标,又涉及到了国际化的人才培养。而南京大学的使命陈述中也同时包括发展目标和学术研究两个方面。

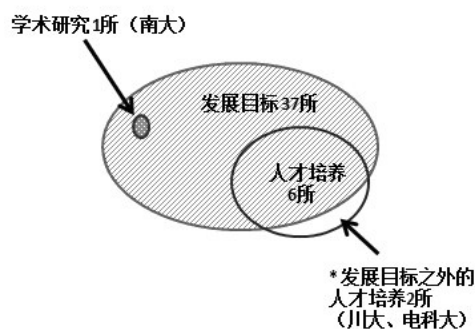


图1 39所“985工程”大学使命陈述中的国际化内容

使命陈述中涉及国际化发展目标的37所大学对各自发展目标的表述也不相同,其中有4所大学直接提到了创建国际化的大学,约占37所大学的10.8%;有22所大学提出创建世界一流大学,约占59.5%,4所大学提出创建世界知名的研究型大学,约占10.8%,而7所大学提出创建国际知名的研究型大学,约占18.9%(详见表2)。

(二) 大学章程中有关国际化的表述

在23所大学公布的章程中也不同程度地涉及到了国际化的内容,因为章程中包括院校基本概况和与大学使命相关的陈述,因此,一些大学在章程中同样也提出了

表2 37所“985工程”大学使命陈述中有关国际化发展目标的表述

维度	表述	数量	所占比例
发展目标	创建国际化的世界一流大学	4	10.8%
	创建世界一流大学	22	59.5%
	创建世界知名的研究型大学	4	10.8%
	创建国际知名的研究型大学	7	18.9%

表3 23所“985工程”大学章程中有关国际化的表述

维度	具体表述	频次	所占比例
发展目标	建设世界一流大学	18	78.2%
人才培养	具有全球/国际视野	11	47.8
	具有国际竞争力	1	4.3%
发展战略	提升国际声誉和影响力	4	17.4
	提升国际竞争力	3	13.0
	提升国际化水平	1	4.3%
	推进国际化战略、道路	2	8.7%
合作交流	多样化的国际交流合作形式	23	100%
	合作办学	19	82.6%
文化交流	对外文化交流	6	26.1%

注:由于该部分分析的文本来自已经公布章程的23所院校,因此,所占的比例应为涉及具体表述的院校与公布章程的23所院校的比值。

建设世界一流大学的发展目标。就章程其他内容而言,涉及到高等教育国际化的内容主要包括以下几个方面:人才培养,发展战略,合作交流,文化交流。在人才培养目标的表述中,11所大学提到了培养全球/国际视野的人才,占总数的47.8%,有1所大学提出培养具有国际竞争力的人才;在发展战略维度中,4所大学提出了提升国际声誉和影响力,约占17.4%,有3所大学提出要提升学校的国际竞争力,约占13.0%,1所大学提出要提升国际化水平,约占4.3%,有2所大学提出要推进国际化战略和道路,约占8.7%;在合作交流的维度中,23所大学均讨论了多样化的国际交流合作形式,占100%,有19所大学提到了

中外合作办学的内容,约占82.6%;此外有6所大学涉及到了对外文化交流的内容,占总数的26.1%(详见表3)。

(三)“十二五”发展规划中有关国际化的表述

从搜集到的30所大学的“十二五”发展规划看,这些研究型大学均把国际化作为学校发展规划的一部分,并设置独立章节对国际化进行规定。相比学校的使命陈述和章程,发展规划中涉及的国际化内容更为具体和丰富,涉及篇幅也相对较大。除了专门讨论国际化的章节外,国际化的内容也渗透在教学、科研和社会服务的其他章节内容中。通过对30所大学发展规划内容的考察,可以将其中国际化的内容

表4 30所“985工程”大学“十二五”发展规划中有关国际化的表述

维度		具体表述	频次	所占比例
理念维度	发展战略	提升学校国际影响力	15	50.0%
		提升学校国际化水平	8	26.6%
		提升学校国际竞争力	4	13.3%
		推进国际化进程	10	33.3%
		实施国际化战略	14	46.7%
	能力培养	提高学生的国际竞争力	6	20.0%
		提高教师的国际竞争力	6	20.0%
	文化交流	增强学校的跨文化交流能力	6	20.0%
		增强文化的国际影响力	6	20.0%
		创建国际化氛围的校园	9	30.0%
	观念意识	国际化意识	6	20.0%
		国际化办学理念	4	13.3%
实践维度	人才培养	国际化的培养目标	25	83.3%
		国际化的培养途径	30	100%
	科研	科研国际化的目标	17	56.7%
		科研国际化的途径	21	70.0%
	学科	学科国际化的目标	30	100%
		学科国际化的途径	22	73.3%
	队伍	教师队伍国际化	30	100.0%
		管理队伍国际化	18	60.0%
	体制机制	国际化办学的体制机制	3	10.0%
		人才培养与引进的国际化体制机制	9	30.0%
		合作交流体制机制	11	36.7%
	合作交流	多种形式的合作交流	30	100%
中外合作办学		17	56.7%	

注:由于该部分分析的文本来自搜集到的30所院校的发展规划,因此,所占的比例应为涉及具体表述的院校数量与30所院校的比值。

归纳为理念和实践两个维度(详见表4),其中理念维度包括发展战略、能力培养、文化交流和观念意识四个方面;而实践维度包括人才培养、科研、学科、队伍、体制机制以及合作交流六个方面。在之前讨论高等教育国际化的概念时,我们指出已往研究是从活动、能力、精神气质、过程等不同视角来界定国际化的。这些分析视角虽然不同,但是从其内容侧重上也可以大致分为理念和实践两个方面,其中活动和过程视

角更强调国际化的实践维度,而精神气质和能力视角更强调国际化的理念维度。因此,这可以为分析大学“十二五”规划文本中的国际化内容提供框架和思路。

在理念维度中,在发展战略方面,有15所大学提出提升学校国际影响力,占30所大学的50.0%,8所大学提出提升学校的国际化水平,约占26.6%,4所大学提出提升学校的国际竞争力,约占13.3%,10所大学提出推进国际化进程的发展战略,约占

33.3%，另外有14所大学明确提出了实施国际化的战略，约占46.7%。在能力培养方面，主要包括教师和学生的国际竞争力，各有6所大学提到了这两方面的内容，分别占到20.0%。在文化交流方面，分别有6所大学提到了增强学校的跨文化交流能力和增强文化的国际影响力，各占到总数的20.0%，此外有9所大学提出创建国际化氛围的校园，占到总数的30.0%。涉及观念意识方面的大学数量较少，有6所大学提出了国际化的意识，占到20.0%，仅有4所大学提出了国际化的办学理念，约占13.3%。

在实践维度中，在人才培养、科研和学科等方面的内容可从国际化的目标和途径两个方面加以考察。在30所大学中，有25所大学的发展规划提到了人才培养的国际化目标，约占83.3%，30所大学的发展规划都提到了人才培养的国际化途径。在科研方面，有17所大学提到了科研国际化的目标，约占56.7%，21所大学提到了科研国际化的途径，占到了70.0%。在学科发展方面，30所大学均提到了学科的国际化目标，另外有22所大学提到了学科国际化的途径，约占73.3%。在队伍国际化方面，可以从教师队伍和管理队伍两个方面加以考察。30所大学的发展规划都提到了教师队伍的国际化；有18所大学提到了管理队伍的国际化，占总数的60.0%。在体制机制建设方面，仅有3所大学提到了建立或完善国际化办学的体制机制，占10.0%，有9所大学提出了建立或完善人才培养与引进的国际化体制机制，占30.0%，有11所大学提到了合作交流体制机制，约占36.7%。在合作交流方面，30所大学都涉及到了多样化的合作交流形式，有17所大学提到了中外合作办学，约占到56.7%。

四、分析与讨论

根据对我国“985工程”大学使命陈述、大学章程以及发展规划中有关国际化内容的分析发现，我国“985工程”大学的国际化就目标定位和内容形式而，已经较为全面，并且呈现多样化的发展趋势，但与世界一流研究型大学的国际化相比，仍然存在一定的差距和问题。我国“985工程”大学的国际化理念与实践表现出了如下一些主要特征：

（一）国际化发展目标定位比较明确

无论是从大学使命陈述的内容看，还是从大学章程和发展规划的内容看，本研究所分析的大学的政策文本内容都涉及到了国际化的发展目标。首先，在大学使命陈述中，有37所大学都直接提出了国际化的发展目标，尽管这些发展目标的表述和侧重有所不同，但都围绕着建设国际化、世界一流或世界知名的高水平大学展开。另外两所大学也提出了建设一流大学的发展目标，在文本中虽未直接提到“世界”、“国际化”等相关表述，但是其使命陈述中同样清晰地提出了国际化的人才培养目标。在分析的23所“985工程”大学的章程中也都涉及到了大学的国际化发展目标，还有一些大学提出了人才培养的国际化目标。在学校的发展规划中，对国际化发展目标的定位则更加明晰。在大学的发展规划中，都设有独立的章节讨论国际化发展目标、指标、发展途径等内容。此外，在人才培养、科研学术、学科发展、队伍建设等方面的规划中也都融入了国际化的意识。大学在开展这方面的工作时，都以国际化目标、标准和举措作为主要的指导方向，以便提升大学整体的国际化水平和国际竞争力。

我国“985工程”大学的国际化发展目标定位之所以比较清晰，既有国家政策层面的原因，也有学校自身发展的考虑。首先，从国家政策层面看，国家进行“985工

程”建设的目标就是要建设若干所世界一流大学和一批国际知名高水平大学,这一建设目标决定了进入“985工程”这些院校的发展目标定位就是世界一流大学和国际知名大学,而国际化既是世界一流大学的重要指标之一,又是实现这一目标的重要手段。其次,从学校层面来看,随着经济全球化和高等教育国际化的发展,大学之间的竞争、合作已经超越了国别的界限,大学要在国际竞争与合作中发展壮大自己,就必须走国际化的发展道路。

(二)国际化发展形式多样,但在一些方面仍然存在不足

无论是从大学章程,还是从大学的“十二五”发展规划来看,我国“985工程”大学的国际化形式在理念和实践两个维度都呈现出了多样化的特点,在理念维度,涉及发展战略、能力培养、文化交流、观念意识等多个方面,在实践维度,涉及人才培养、科研、学科、队伍、体制机制以及合作交流等多个方面。然而,通过考察我国“985工程”大学国际化的理念与实践两个维度的具体内容,就不难发现我国“985工程”大学在推进国际化的过程中也存在着如下一些问题和不足:

一是“985工程”大学国际化的发展强调比较多的是全球和国际视野而非国际竞争力。例如,在“985工程”大学的大学章程中,有11所大学提到了培养具有全球或国际视野的人才,只有1所大学的人才培养目标中明确提出了提高学生的国际竞争力。在“985工程”大学的章程和“十二五”规划政策文本中,提的较多的也是提升学校的国际声誉和影响力,明确提出提升学校国际竞争力的大学所占的比例最低。这可能意味着,我国“985工程”大学的国际化发展仍然处于走出去和扩大影响力的初级阶段。

二是“985工程”大学管理队伍的国际

化相对较少。在30所“985工程”大学的“十二五”发展规划中,全部都提到了教师队伍的国际化,但仅有60%的大学提到了管理队伍的国际化。这说明,“985工程”大学更注重通过教师队伍的国际化来提高自身在教学、科研和学科发展的水平,而对管理队伍的国际化则相对重视不够。然而,管理队伍的国际化对于建设世界一流大学而言也具有非常重要的作用,而且提高大学管理水平也是当前我国“985工程”大学应当重视和加强的内容之一,它对实现大学治理体系和治理能力的现代化也具有非常重要的意义。

三是“985工程”大学的中外合作办学有待加强。合作交流是大学国际化发展的重要内容,从30所大学的“十二五”发展规划看,它们都提到了通过多种形式的合作交流来促进世界一流大学的建设。目前,除3所大学并未实施中外合作办学机构或项目外,其余都不同程度的开展了中外合作办学活动。但是,在30所大学中仅有17所大学讨论了中外合作办学的具体内容或对其进行了相应的讨论。这说明,在“985工程”大学中仍然有43.3%的大学对中外合作办学的重视程度有待加强。中外合作办学是我国高等教育国际化的一个重要组成部分。“985工程”大学创建世界一流大学,推动国际化发展,应当重视中外合作办学在国际化发展中的重要作用。

(三)国际化以强调实践维度为主,理念维度为辅

尽管从大学使命陈述、章程和“十二五”规划等政策文本看,我国“985工程”大学国际化的形式较为多样,但有关国际化的讨论以强调实践维度为主,理念维度为辅。例如,从大学章程的内容看,有关国际化的讨论,除了发展目标以外的其他四个方面也可以进一步归纳为理念和实践维度两个维度,其中发展战略和文化交流属于

理念维度,人才培养和合作交流属于实践维度。在实践维度的各项国际化表述中,除了提及“培养具有国际竞争力”的人才只有4.3%的大学外,采用其余有关表述的大学均超过了45%,特别是所有大学都对加强合作交流进行了具体的表述。而在理念维度的各项国际化表述中,涉及发展战略方面国际化表述的大学比例不足20%,涉及合作交流方面国际化表述的大学比例不足30%。整体而言,大学关注国际化的实践多,关注国际化的理念少。在大学“十二五”发展规划中,有关国际化内容的表述也呈现出了同样的趋势:讨论实践维度的内容多,讨论理念维度的内容少。

五、小结

在高等教育国际化发展的大趋势下,我国“985工程”大学以创建世界一流大学和世界知名高水平大学为目标,都在积极推进国际化进程,国际化水平不断提高,国际化形式多样。但是,从大学的使命陈述、章程以及“十二五”发展规划等集中反映大学政策和发展方向的政策文件中可以看到,我国“985工程”大学的国际化发展主要表现在提高具体的数量化指标方面,对国际化内涵的理解和意义阐述略显不足。因此,有必要进一步加强高等教育国际化理念的宣传教育,以便大学能够更全面地理解高等教育国际化的内涵,推进我国高等教育国际化发展。

参考文献

- [1] Mohrman, K., Ma, W., & Baker, D. The Research University in Transition: The Emerging Global Model.[J]. Higher Education Policy, 2008, 21(1): 5-27.
- [2] 翁丽霞,陈昌贵.中美研究型大学国际化比较分析[J].高等教育研究,2010(12): 94-100.
- [3] 中共中央,国务院.国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)[R].2010-7-29.
- [4] Knight, J. Internationalization: Concepts, Complexities and Challenges. In Philip Altbach & James Forest (Eds.). International Handbook of Higher Education [M]. Dordrecht, The Netherlands: Springer Netherlands, pp.207-227.
- [5] 陈学飞.高等教育国际化:跨世纪的大趋势[M].福州:福建教育出版社,2010.
- [6] Green, M. F., Luu, D. T., & Burris, B. Mapping Internationalization on US Campuses: 2008 Edition [M]. American Council on Education, 2008.
- [7] 陈昌贵,曾满超,文东茂,翁丽霞,于展.中国研究型大学国际化调查及评估指标构建[J] 北京大学教育评论,2009, 7(4): 116-135.
- [8] Doyle, P. & Lynch, J. E. A Strategic Model for University Planning [J]. Journal of the Operational Research Society, 1979, 30(7): 603-609.
- [9] 冯倬琳,刘念才,世界一流大学国际化战略的特征分析,[J]高等教育研究,2013, 34(6): 1-8.
- [10] Childress, L.K. Internationalization Plans for Higher Education

Institutions [J]. Journal of Studies in International Education, 2009, 13(3): 289-307.

[11] Orwig, B., & Finney, R. Z. Analysis of the Mission Statements of AACSB-accredited Schools [J]. Competitiveness Review, 2007, 17(4): 261-273.

[12] Graham, J. W., & Havlick, W. C., & Pearce, J. A. Mission Statements: A Guide to the Corporate and Nonprofit Sectors [M]. New York, NY: Garland Publishing, Inc., 1994.

[13] Ireland, D., & Hitt, M. Mission Statements: Importance, Challenge, and Recommendations for Development [J]. Business Horizons, 1992, 35(3), 34-42.

[14] 宋福进. 大学使命:美英著名大学的分析比较 [J]. 江苏高教, 2003, (2): 123-126.

[15] Ayoubi, R. M. & Massoud, H. K. The Strategy of Internationalization in Universities: A Quantitative Evaluation of the Intent and Implementation in UK Universities [J]. International Journal of Educational Management, 2007, 21(4): 329-349.

[16] Moats-Gallagher, C. Leading the Internationalization of Land Grant Institutions: Crafting A Strategic Approach [R]. Retrieved January 6, 2006, from <http://www.nasugc.org/CIP/Task%20Force/UnivLeadership.pdf>, 2004.

[17] Knight, J. Internationalization: Elements and Checkpoints (Research Monograph, No. 7) [R]. Ottawa, Canada: Canadian Bureau for International Education, 1994.

[18] Krippendorff, K. Content Analysis:

An Introduction to Its Methodology [M]. Beverly Hills, CA: Sage, 1980: 1-40.

作者

陆根书 西安交大 高等教育研究所所长, 教授

康 卉 西安交大 高等教育研究所所长 博士研究生